

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-294

01 ноября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителя Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Кировска <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Кировска (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) техники специального назначения для нужд муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией (0349300004717000046) (далее – Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 26.10.2017 обратилось ООО «Центр поставок Профит» с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа поступившей жалобы следует, что Заказчиком сокращен на один день срок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Кроме того, Заказчиком не установлен в контракте размер пени, а также не указан идентификационный код закупки.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена

федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 01 ноября 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 11.10.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Заказчик: Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации города Кировска.

Наименование объекта закупки: оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) техники специального назначения для нужд муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем

проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

В силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Положениями части 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Извещение о проведении Электронного аукциона размещено в ЕИС 11.10.2017. Срок окончания подачи заявок установлен до 26.10.2017 11:00. Вместе с тем, срок окончания подачи заявки на участие в Аукционе согласно положениям статьи 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации должен быть установлен не ранее

26.10.2017 23:59. Следовательно, Заказчиком установлен срок подачи заявок с нарушением требований части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В этой части жалоба признана обоснованной.

По существу второго довода Общества о том, что в контракте не установлен размер пени.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа, пени устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены новые Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Раздел 8 проекта контракта содержит условия об ответственности сторон договора. В частности пунктом 8.1 Контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту стороны несут ответственность согласно настоящему контракту и действующему законодательству РФ.

Таким образом, в контракте Заказчик не прописал прямо условия о размере пени начисляемой за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, однако сделал указание на то, что ответственность сторон устанавливается в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, формально Заказчиком требование об установлении ответственности установлено.

Жалоба в данной части признается необоснованной.

По существу третьего довода жалобы ООО «Центр поставок Профит» Комиссия Мурманского УФАС отмечает следующее.

В проекте контракта отсутствует указание на идентификационный код закупки. Вместе с тем, статьей 34 Закона о контрактной системе не предусмотрено включение в проект контракта идентификационного кода закупки.

Необходимо отметить, что идентификационный код закупки не является существенным условием контракта и может быть внесен в контракт при

направлении его участнику на подписание.

Таким образом, жалоба в этой части признается необоснованной.

Комиссия Мурманского УФАС полагает, что выдача предписания по результатам рассмотрения жалобы не целесообразна, поскольку нарушение допущенное Заказчиком при формировании аукционной документации на результаты закупки не повлияли.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации города Кировска (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) техники специального назначения для нужд муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией (0349300004717000046) обоснованной частично.

Признать Заказчика нарушившим часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:            Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России            К.Ф. Воронина

М.Е. Гребенюкова