

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12572/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...», «...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № 44/ЗПЭ-ЦДТВ/22 на право заключения договора выполнения работ по обеспечению документацией для корректной эксплуатации подземных сооружений (опубликованного на сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2434548&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 16.08.2022 № 28/77256/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует признание заявки участника «...» (далее - Победитель) соответствующей требованиям закупочной документации.

Согласно позиции Заявителя, ценовое предложение «...» превышает начальную (максимальную) цену договора, в связи с чем заявка такого участника подлежала отклонению.

Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по критериям «Опыт участника», «Квалификация персонала (эколог)» и «Квалификация персонала (геолог, гидрогеолог, инженер по горным работам)».

Заявитель указывает, что в составе своей заявки им были представлены все необходимые документы, подтверждающие наличия требуемого опыта, а также квалификацию персонала.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 28.06.2022 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме № 44/ЗПЭ-ЦДТВ/22 на право заключения договора выполнения работ по обеспечению документацией для корректной эксплуатации подземных сооружений (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно Протоколу заочного заседания конкурсной комиссии московской железной дороги от 08.08.2022 № 44/ЗПЭ-ЦДТВ/22/2 победителем Закупки признан участник № 4, а именно: «...» с ценовым предложением в размере 19 349 172

(девятнадцать миллионов триста сорок девять тысяч сто семьдесят два) рубля 00 копеек.

Относительно довода жалобы Заявителя о неправомерном признании заявки «...» соответствующей требованиям закупочной документации Комиссией установлено следующее.

Комиссией Московского УФАС России 05.07.2022 рассмотрена жалоба «...» на положения закупочной документации в части установления 2-х значений начальной (максимальной) цены договора (далее – НМЦД) (с учетом НДС и без учета НДС), а также на порядок оценки заявок по цене без учета НДС.

Так действующая редакция закупочной документации содержит единственное значение НМЦК, включающей все возможные расходы участников (в том числе НДС), которая составляет 19 947 600,00 рублей.

Соответствующие изменения были внесены в закупочную документацию во исполнение предписания Московского УФАС России от 05.07.2022 № 077/07/00-10173/2022, выданного на основании решения от 05.07.2022 № 077/07/00-10173/2022. Указанным решением Московское УФАС России признало жалобу «...» на положения закупочной документации в части установления 2-х значений начальной (максимальной) цены договора (далее – НМЦД) (с учетом НДС и без учета НДС), а также на порядок оценки заявок по цене без учета НДС обоснованной.

Согласно пункту 9 Извещения о проведении Закупки, начальная (максимальная) цена договора составляет 19 947 600,00 (Девятнадцать миллионов девятьсот сорок семь тысяч шестьсот) руб. 00 коп. с учетом НДС.

Начальная (максимальная) цена договора цена единицы работы сформирована методом сопоставимых рыночных цен, предусмотренным подпунктом 1 пункта 54 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...» и включает все возможные расходы участника, в том числе транспортные расходы, командировочные расходы, расходы на материалы, расходы, связанные с их доставкой до места оказания услуг, расходы на оплату труда работников, расходы на эксплуатацию машин, накладные расходы, разработку необходимой технической документации, графические, а также текстовые материалы и иные расходы, все виды налогов, и других обязательных платежей.

Согласно пункту 3.6.30 Закупочной документации при оценке заявок по критерию «Цена договора» сопоставляются предложения участников по цене в порядке, предусмотренном приложением № 1.4 документации запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 1.4 к закупочной документации оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:  $C_{\min} = ((C_{\text{нач. макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач. макс.}}) + 1 \text{ копейка})$  ( $C_{\min} - 14\,960\,700,01$  руб.) с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$C_{\min}$

$B_j = \dots * 60$ , где

$C_j$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником;

$C_{\min} - 14\,960\,700,01$  (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений);

$C_{\text{нач. макс.}}$  – начальная (максимальная) цена

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Согласно пункту 3.16.5 Закупочной документации цены должны быть указаны с учетом всех расходов и налогов (в том числе включая НДС).

В соответствии с пунктом 3.16.10 закупочной документации предложение участника о цене, содержащееся в техническом предложении не должно превышать начальную (максимальную) цену договора (цену лота), установленную в документации запроса предложений (с учетом НДС).

Учитывая, что НМЦД составляет 19 947 600,00 руб., ценовое предложение участника «...» (которое составляет 19 349 172,00 руб.) полностью соответствует требованиям пункта 3.16.10 закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным, так как Заказчик при рассмотрении заявки «...» действовал в строгом соответствии с закупочной документацией, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам закупки, и не были оспорены в установленные законом сроки.

Относительно довода жалобы, о некорректной оценки заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.6.29 Закупочной документации оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в приложении № 1.4 документации запроса предложений, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации запроса предложений, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 документации запроса предложений.

Согласно пункту 3.6.32 Закупочной документации, в случае если информация, необходимая для оценки заявки не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов.

Пунктом 2.1. Приложения № 1.4. закупочной документации установлен критерий оценки «Опыт участника».

Согласно пункту 2.1 приложения № 1.4 к закупочной документации оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по лицензированию источников подземного водоснабжения и выполнение требований лицензионных соглашений на начальную (максимальную) цену договора, по формуле:

, где

$B_j$  – количество баллов j-го участника;

– стоимость выполненных j-ым участником работ по лицензированию источников подземного водоснабжения и выполнение требований лицензионных соглашений;

$C_{нач.макс.}$  – начальная (максимальная) цена договора;

15 – максимально возможное количество баллов.

В случае если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора, то участнику сразу присваивается 15 баллов.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 1.4 к закупочной документации по пункту 2.1 «Опыт участника», в подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о выполнении работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта в методике оценки;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры выполнения работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

и

- документы, подтверждающие оплату по договору;

и

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1. документации запроса предложений, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров выполнения работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в подтверждение опыта предоставлены следующие документы:

- документ по форме приложения № 1.3. конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

- договоры на выполнение работ;

- акты о выполнении работ.

При этом, Заявителем в нарушение требований пункта 1 приложения № 1.4 не представлены документы, подтверждающие оплату по договорам, в связи с чем, заявке Заявителя по критерию «Опыт участника, на основании пункта 3.6.32 Закупочной документации не подлежит начисление баллов.

Относительно оценки заявки Заявителя по критериям «Квалификация персонала (эколог)» и «Квалификация персонала (геолог, гидрогеолог, инженер по горным работам)» Комиссией установлено следующее.

Указанные критерии оценки заявок установлены в пунктах 2.3 и 2.4 приложения № 1.4 к закупочной документации.

Согласно пункту 2.3. Приложения № 1.4. Закупочной документации заявки участников по критерию Квалификация персонала (инженер по охране окружающей среды (эколог)) оцениваются путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющегося у каждого (j-ого) участника (инженеров по охране окружающей среды(эколог)), на максимальное количество персонала (инженеров по охране окружающей среды(эколог)), задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:

, где:

$J=1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество персонала, задействованного в выполнении работ имеющегося у  $j$ -ого участника;

$P_{\max}$  – максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников

10 – Максимально возможное количество баллов.

Согласно пункту 2.4. Приложения № 1.4. Закупочной документации заявки участников по критерию «Квалификация персонала (геолог, гидрогеолог, инженер по горным работам)» оцениваются путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющегося у каждого ( $j$ -ого) участника (геологов, гидрогеологов, инженеров по горным работам), на максимальное количество персонала (геологов, гидрогеологов, инженеров по горным работам), задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:

, где:

$J=1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество персонала, задействованного в выполнении работ имеющегося у  $j$ -ого участника;

$P_{\max}$  – максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников

5 – максимально возможное количество баллов.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 1.4 к закупочной документации по пунктам 2.2, 2.3 и 2.4 «Квалификация персонала», в подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений;
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на выполнение работ по предоставлению персонала;
- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2, 2.3 и 2.4 приложения № 1.4 документации запроса предложений, на обработку его персональных данных «...» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 документации запроса предложений;
- патенты (копия основной и оборотной стороны), выданные в соответствии с

законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, за исключением иностранных граждан государств, являющихся членами Евразийского экономического союза);

- в подтверждение наличия образования у квалифицированного персонала участника, по профессиям, указанным в пункте 2.2 приложения № 1.4 документации запроса предложений, предоставляются копии дипломов о среднем профессиональном образовании, высшем профессиональном образовании (по специальностям согласно кодам ОКСО 009-2016: 3.32.02.01, 3.32.05.01, 3.32.06.01, 3.32.08.10); свидетельств о профессии рабочего, должности служащего; сертификатов, удостоверений о повышении квалификации;

- в подтверждение наличия образования у квалифицированного персонала участника в должности «инженер по охране окружающей среды (эколог)», указанного в пункте 2.3 приложения № 1.4 документации запроса предложений, предоставляются копии дипломов о высшем профессиональном образовании (по специальностям согласно кодам ОКСО 009-2016: 1.05.03.06, 1.05.04.06, 2.19.06.01; иные коды специальностей, соответствующие должностным обязанностям); сертификатов, удостоверений о повышении квалификации.

- в подтверждение наличия образования у квалифицированного персонала участника в должностях «геолог, гидрогеолог, инженер по горным работам», указанного в пункте 2.4 приложения № 1.4 документации запроса предложений, предоставляются копии дипломов о высшем профессиональном образовании (по специальностям согласно кодам ОКСО 009-2016: 2.21.05.01; 2.21.05.02; 2.21.05.03; 2.21.05.04; иные коды специальностей, соответствующие должностным обязанностям); сертификатов, удостоверений о повышении квалификации.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своей заявки в подтверждение наличия квалифицированного персонала предоставил следующие документы:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений,

- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на выполнение работ по предоставлению персонала,

- документы о наличии необходимого образования у персонала;

- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2, 2.3 и 2.4 приложения № 1.4 документации запроса предложений, на обработку его персональных данных «...» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 документации запроса предложений.

При этом, в представленных Заявителем согласиях на обработку персональных данных отсутствуют согласия на обработку ИНН и данных документов об образовании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О

персональных данных» (далее – Закон № 152) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

В соответствии с пунктом 1 часть 1 статьи 6 Закона № 152 обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Согласно части 1 статьи 9 Закона № 152 субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 9 Закона № 152 согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных.

Комиссия отмечает, что во исполнение вышеуказанных требований Закона № 152 в составе закупочной документации размещена форма согласия на обработку персональных данных, в соответствии с которой субъект персональных данных должен указать, в том числе состав персональных данных.

При этом ИНН субъекта персональных данных участники закупки указывают в форме сведений о наличии квалифицированного персонала (которое заполняется в соответствии с формой сведений о квалифицированном персонале, являющимся приложением № 1.3 к закупочной документации). Требование о предоставлении документов об образовании установлено в пункте 2 приложения № 1.4 к закупочной документации.

Учитывая, что для оценки заявок по вышеперечисленным критериям предоставление всех вышеуказанных документов и сведений является обязательным, заявке Заявителя по критериям «Квалификация персонала (эколог)» и «Квалификация персонала (геолог, гидрогеолог, инженер по горным работам)» не подлежит начисление баллов.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом следует отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по неначислению баллов по критериям в случае несоблюдения таких условий.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оспаривания оценки своей заявки необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2022 № ЕИ/43281/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.