

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-06-08/38-11-11

12 мая 2012 года

г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2012 года.

В полном объёме решение изготовлено 12 мая 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

Долгих О.М. – руководитель Тывинского УФАС России,

Членов Комиссии:

Сорвачевой В.А., начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Хитаршвили А.Т., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России;

в отсутствие (по уважительным причинам):

Монгуш Т.В. – заведующего сектором экономического анализа и мониторинга предприятий Национального банка Республики Тыва;

Сарыгбан П.М.- ведущего экономиста отдела банковского надзора Национального банка Республики Тыва;

Даргат С.Д. – ведущего экономиста экономического отдела Национального банка Республики Тыва

в присутствии:

ответчика - представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности № 25-3-17/136 от 21.03.2011г. <...>.,

в отсутствии:

ответчика - надлежащим образом извещенного лица ОАО «Военно-страховая компания» (уведомление от 18.04.2012г.)

ответчика - надлежащим образом извещенного лица ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» (уведомление от 17.04.2012г.)

ответчика - надлежащим образом извещенного лица ООО СК «Кардиф» (уведомление от 17.04.2012г.)

ответчика - надлежащим образом извещенного лица ООО СК «Росно» (уведомление от 16.04.2012г.),

рассмотрев дело № 04-06-08/38-11-11 по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России», ООО «Страховая компания Кардиф», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», ОАО «Страховая компания «Росно» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В период с 18 июля по 5 августа 2011 года инспекцией Тывинского УФАС России, на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва № 197 от 08.07.2011г. «О проведении плановой выездной проверки» проведена проверка в отношении Кызылского отделения №8591 Сбербанка России (адрес по месту осуществления деятельности: 667000, г. Кызыл, ул. Кочетова, <...> ИНН <...>, ОГРН <...>).

По результатам проведенной проверки в отношении ОАО «Сбербанк России» выявлены признаки нарушения ч.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и страховых компаний ООО «Страховая компания Кардиф», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь» и ОАО Страховая компания «Росно» заключивших договора о сотрудничестве соответственно №256 от 31.08.2008г., №254 от 31.08.2009г., №255 от 31.08.2009г., №258 от 31.08.2009г.

Приказом Тывинского УФАС России № 282 от 09.09.2011г. было возбуждено дело № 04-06-08/38-11-11 в отношении ОАО «Сбербанк России», ООО «Страховая компания Кардиф», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», ОАО «Страховая компания «Росно» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/34-10-11 представитель ОАО «Сбербанк России» заявила ходатайство о направлении материалов дела в ФАС России для решения вопроса о том, каким антимонопольным органом будет рассмотрено данное дело, так как в отношении ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» ФАС России возбуждены дела №1 11/186-11 и №1 11/185-11. Комиссия Тывинского УФАС России направило обращение в ФАС России о предоставлении возможности рассмотреть указанное дело, ввиду того, что дело возбуждено в отношении ОАО «Сбербанк России» и 4 страховых компаний, по признакам ограничения конкуренции на рынке страховых услуг на территории Республики Тыва.

В целях формирования единообразной правоприменительной практики ФАС России направило в адрес Тывинского УФАС России требование о приостановлении рассмотрения дела № 04-06-08/38-11-11 до вынесения Комиссией ФАС России решения по делу № 1 11/224-11.

Комиссия Тывинского УФАС России определением о приостановлении рассмотрения дела № 04-06-08/38-11-11 от 26 января 2012 года указанное дело было приостановлено до вынесения решения Комиссией ФАС России по делу № 1 11/224-11.

В связи с вынесением решения ФАС России, определением от 06.04.2012г дело №04-06-08/38-11-11 было возобновлено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Соответственно договор страхования, по условиям которого одна сторона (страховая организация) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (кредитной организацией), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью застрахованного лица (заемщика данной кредитной организации), является договором личного страхования.

По договоренности стороны могут назвать такой договор страхования договором страхования жизни и здоровья заемщиков, договором коллективного страхования заемщиков, договором группового страхования заемщиков или иным образом. В настоящем решении такой договор будет именоваться договором коллективного страхования заемщиков.

Согласно пункту 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

Соответственно договор коллективного страхования заемщиков в пользу кредитной организации (страхователя, не являющегося застрахованным лицом) может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица (заемщика).

В то же время в связи с тем, что страхователем по договору коллективного страхования заемщиков является именно кредитная организация, то **право выбора страховой организации для заключения такого договора принадлежит именно кредитной организации**, а не заемщику.

Обязанность кредитной организации заключать договоры коллективного страхования заемщиков с несколькими страховыми организациями отсутствует. Следовательно, кредитная организация имеет право предлагать заемщику быть застрахованным только в одной страховой организации.

При этом, исходя из положений пункта 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитная организация не имеет права требовать от заемщика в обязательном порядке выразить согласие быть застрахованным по заключенному ею договору коллективного страхования заемщиков, а **заемщик должен иметь возможность отказаться быть застрахованным** по такому договору.

В связи с тем, что кредитная и страховая организация не являются конкурентами, к соглашениям данных хозяйствующих субъектов невозможно применение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а их согласованные действия не могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 11.1 данного закона.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Соглашение между кредитной и страховой организацией, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, может быть признано допустимым и не нарушающим часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции только при условии, что оно соответствует критериям допустимости, предусмотренным частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При оценке условий договора коллективного страхования заемщиков **в письменной форме** необходимо учитывать, что гражданское законодательство исходит из презумпции разумности и добросовестности действий субъектов гражданских прав.

В связи с этим при отсутствии в тексте договора коллективного страхования заемщиков прямого волеизъявления сторон (кредитной и страховой организации) на навязывание или иную форму понуждения заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по такому договору, договор коллективного страхования не может быть признан соглашением, которое приводит к навязыванию заемщикам подключения к программе коллективного страхования.

В то же время наличие в тексте договора коллективного страхования заемщиков положений о том, что подключение к программе коллективного страхования осуществляется исключительно добровольно и заемщик имеет право не давать

свое согласие быть застрахованным, также не исключает возможности того, что между кредитной и страховой организацией **может быть достигнута договоренность в устной форме** о понуждении заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по такому договору.

Так как, в рассматриваемом случае дело №04-06-08/38-11-11 было возбуждено в результате проведения плановой проверки, то факты о понуждении заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по коллективному договору отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Сбербанк России», ООО «Страховая компания Кардиф», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», ОАО «Страховая компания «Росно» нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ « О защите конкуренции», комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/38-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Дело №04-06-08/38-11-11, возбужденное в отношении ОАО «Сбербанк России», ООО «Страховая компания Кардиф», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», ОАО «Страховая компания «Росно» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

О.М. Долгих

Члены Комиссии \_\_\_\_\_

В.А. Сорвачева

\_\_\_\_\_

А.Т. Хитаришвили

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Республика Тыва.

