

РЕШЕНИЕ

26.07.2016 г.

Дело № 13394/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председатель - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
- члены - начальника отдела контроля закупок Бокач Е.Б.,
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.,
- от ООО «ПТР»:
- <...> (доверенность б/н от 25.07.2016 г.);
- в присутствии сторон от ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик»:
- <...>. (доверенность б/н от 25.07.2016 г.);

рассмотрев дело № 13394/03-2016, возбужденное по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ПТР» (далее – заявитель, ООО «ПТР») на действия аукционной комиссии областного государственного казённого учреждения «Ульяновскоблстройзаказчик» (далее – заказчик, ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002416004196 (наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт гидротехнического сооружения на ручье Вершняги у села Софьино в муниципальном образовании «Ореховское сельское поселение» Радищевского района Ульяновской области, начальная (максимальная) цена контракта – 9 124 589,00 руб., дата окончания срока рассмотрения заявок – 12.07.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4334 от 19.07.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПТР» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, участнику закупки (заявка № 2) было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку не было указано наименование страны происхождения товара.

ООО «ПТР» также указывает, что происхождение товара можно определить по приложенному к составу заявки паспорту, сертификату качества (позиции №№ 1, 4, 5, 6) в то время как позиции № 2, № 3 являются составными материалами, а не товаром.

На заседании Комиссии 25.07.2016 г. представитель ООО «ПТР» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 25.07.2016 г. не согласился с доводами, изложенными в жалобе, представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Первая часть заявки ООО «ПТР» не содержала информации о наименовании страны происхождения товара по позициям № 2, № 3, что явилось основанием для отказа к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 25.07.2016 г. представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы, пояснила, что в ходе осуществления закупки нарушений законодательства о контрактной системе аукционной комиссией допущено не было.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 26.07.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 23.06.2016 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе №

0168200002416004196 (наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт гидротехнического сооружения на ручье Вершняги у села Софьино в муниципальном образовании «Ореховское сельское поселение» Радищевского района Ульяновской области, начальная (максимальная) цена контракта – 9 124 589,00 руб., дата окончания срока рассмотрения заявок – 12.07.2016 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416004196 от 12.07.2016 г. на участие в электронном аукционе было подано три заявки, две заявки были допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 15.07.2016 г. было подано одно предложение о цене контракта.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 15.07.2016 г. победителем аукциона было признано ООО «Промонт».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПТР» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара;**

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичные требования были указаны в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» аукционной документации № 0168200002416004196.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416004196 от 12.07.2016 г. участнику, подавшего заявку под № 2 (ООО «ПТР»), отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, положения документации: раздел 3, приложение № 1, а именно: не предоставлено наименование страны происхождения товара по позициям № 2,3.

В ходе анализа документации и первых частей заявок участников аукциона Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Первая часть заявки № 2 (ООО «ПТР») по позициям № 2, № 3 не содержит указание на наименование страны происхождения товара.

При этом в составе первой части заявки ООО «ПТР» по позициям № 2, 3 отсутствуют сведения и документы (паспорт качества, сертификат), на основании которых можно сделать вывод о стране происхождения данных материалов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае *непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации.*

Доводы ООО «ПТР» о том, что позиции № 2, № 3 являются материалами, а именно составными частями товара, а не самим товаром, в связи с чем, страна происхождения не может быть представлена, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в приложении № 5 к документации об электронном аукционе указан перечень товаров, используемых при выполнении работ, в позициях № 2 и № 3 которого указан «бетон гидротехнический», «раствор

цементный». При этом Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки в первой части заявки представлять подтверждение страны происхождения товара какими-либо документами, в связи с чем определение страны происхождения участником и ее указание в отношении вышеуказанных товаров является возможным.

Учитывая изложенное, первая часть заявки ООО «ПТР» не соответствовала требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, соответственно, была обоснованно не допущена к участию в электронном аукционе.

Соответственно, жалоба ООО «ПТР» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416004196.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПТР» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.