

## Решение № 03-10.1/448-2013

о признании жалобы обоснованной

28 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Профи Плюс» (далее – заявитель) на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик, КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области», конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0352200000113000241) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика – <...>.

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13282 от 21.11.2013), в которой указано, что заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия неверно оценила заявки участников по критериям: «Срок предоставления гарантии качества» и «Качество работ и квалификация участника конкурса».

При этом заявитель указал, что оценка заявок по критерию «Срок предоставления гарантии качества» заказчиком посчитана неверно.

Из жалобы заявителя в частности следует, что баллы по указанному критерию должны составлять: ООО «Профи Плюс» - 4,16; ОАО «МРСУ» - 4,58; ЗАО «Омскавтомост» - 3,33.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8608 от 22.11.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 24.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 23128800 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 06.11.2013 в открытом конкурсе приняло участие три участника размещения заказа.

Как следует из протокола рассмотрения конкурсных заявок от 08.11.2013, все признаны участниками конкурса.

По итогам оценки и сопоставления заявок (протокол от 11.11.2013) победителем открытого конкурса признано ОАО «МРСУ».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Профи Плюс», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

3.1. В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Как следует из части 2 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта **в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией**.

В пункте 15 конкурсной документации заказчик установил критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также коэффициенты значимости критериев.

Критерии	Коэффициент значимости критерия, %
Цена Контракта	70
Качество работ и квалификация участника конкурса	20
Срок предоставления гарантии качества	10
Всего:	100 %

Пунктом 16 конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок), согласно которому единая комиссия при оценке и сопоставлении конкурсных заявок, поданных на участие в конкурсе, руководствуется Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. №722. Единая комиссия оценивает и сравнивает заявки, поданные участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Согласно пункту 3.1 документации об открытом конкурсе «срок предоставления гарантии качества работ составляет не менее:

- земляное полотно 8 лет

*Искусственные сооружения:*

- мосты и путепроводы 8 лет

- бетонные водоотводные лотки 6 лет

Обустройство дороги: 5 лет

- барьерное ограждение (металлическое, ж/бетонное) 2 года

- сигнальные столбики 2 года».

При этом в пункте 5.1 Форма № 1 «Заявка на участие в конкурсе» Раздела II документации об открытом конкурсе установлено, что «срок предоставления гарантии качества работ составляет: с момента подписания акта приемки выполненных работ в соответствии с государственным контрактом».

Из пункта 9.2. проекта государственного контракта следует, что «гарантийный срок по конструктивным элементам Объекта должен соответствовать конкурсной заявке и составляет:

- земляное полотно

*Искусственные сооружения:*

- мосты и путепроводы

- бетонные водоотводные лотки

Обустройство дороги:

- барьерное ограждение (металлическое, ж/бетонное)

- сигнальные столбики

- **дорожные знаки».**

Согласно пункту 16.5 «Оценка заявок по критерию «Срок предоставления гарантии

качества работы» лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение в заявке с наибольшим сроком предоставления гарантии качества работ.

В целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества работ превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества работ, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «срок предоставления гарантии качества работ», определяется по формуле:

$$Rg_i = \frac{G^i - G^{\min}}{G^{\min}} \times 100$$

где:

$Rg_i$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$G^{\min}$  - минимальный срок предоставления гарантии качества работ:

*Земляное полотно* 8 лет

*Искусственные сооружения:*

- *мосты и путепроводы* 8 лет

- *бетонные водоотводные лотки* 6 лет

*Обустройство дороги:*

- *барьерное ограждение (металлическое, ж/бетонное)* 5  
*года*

- *сигнальные столбики* 2 года

- *дорожные знаки* 2 года».

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.11.2013 рейтинг заявок по критерию «Срок предоставления гарантии качества работы» составляет ООО «Профи Плюс» - 5; ОАО «МРСУ» - 5; ЗАО «Омскавтомост» - 3,33.

Вместе с тем, проанализировав конкурсные заявки всех участников, Комиссия пришла к выводу, что исходя из порядка оценки и сопоставления заявок, установленного в пункте 16.5 конкурсной документации, рейтинг заявок по критерию «Срок предоставления гарантии качества работы» должен составлять: ООО «Профи Плюс» - 4,16; ОАО «МРСУ» - 4,58; ЗАО «Омскавтомост» - 3,33.

При этом Комиссия установила, что в заявке ООО «Профи Плюс» указан гарантийный срок качества на земляное полотно «8», у ЗАО «МФ Омскавтомост» -

«0», однако в таблице сопоставления и оценки заявок протокола от 11.11.2013 содержатся следующие показатели: ООО «Профи Плюс» - «0», ЗАО «МФ Омскавтомост» - «8».

На заседание Комиссии заказчиком представлены письменные пояснения, в которых указывается: «В связи с тем, что такие показатели как - «дорожные знаки», «сигнальные столбики», «земляное полотно» - были включены в критерий «срок предоставления гарантии качества работ» ошибочно (данные виды работ отсутствуют в ведомости объемов работ в составе конкурсной документации), комиссией было принято решение проводить оценку по данному критерию по следующим показателям: «мост», «бетонные водоотводные лотки», «барьерное ограждение (металлическое, ж/бетонное).

Вместе с тем, сообщаем, что в протоколе № 0352200000113000241/3 – 2013 от 11.11.2013 в таблице сопоставления и оценка заявок допущена техническая ошибка (у ООО «Профи Плюс» указан гарантийный срок качества на земляное полотно «0» вместо «8» и у ЗАО «МФ «Омскавтомост» указан гарантийный срок качества на земляное полотно «8» вместо «0»), которая на результаты открытого конкурса не повлияла».

По мнению Комиссии конкурсная комиссия заказчика должна была рассматривать заявки участников в строгом соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок и по критериям, установленным в конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что произведя оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе не в соответствии с критериями, которые установлены конкурсной документацией, конкурсная комиссия заказчика нарушила положения части 2 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов», в связи с чем жалоба ООО «Профи Плюс» признается обоснованной.

**3.2.** В силу [части 4.1 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [пунктом 1.1 части 4 названной статьи](#), вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с [пункта 1.1 части 4 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть также качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

На основании [части 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, из толкования названных норм следует, что такой показатель, как качество работ и квалификация работников участника конкурса (если право комиссии оценивать указанный показатель предусмотрено порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, содержащимся в конкурсной документации), в целях применения [части 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» правомерно относить к тем критериям оценки заявок на участие в конкурсе, рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок по которым не проводится.

Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 утвержден Административный [регламент](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - Регламент), вступивший в силу 09.09.2012.

В соответствии с [пункта 3.39](#) Регламента, поскольку доводом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов», рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов», и обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

**3.3.** Частью 1–3 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа путем проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» кроме указанных в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В нарушение указанных норм заказчик установил в пункте 2.3 проекта государственного контракта дополнительное требование о необходимости согласования с заказчиком субподрядных организаций.

Следовательно, в рассматриваемой ситуации заказчик, устанавливая в документации требование о согласовании перечня или кандидатур субподрядчиков, нарушает [часть 4 статьи 11](#) Федерального закона «О размещении заказов».

**3.4.** На основании [пункта 4.2 части 4 статьи 22](#), [части 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Кроме того, в соответствии с [частью 5 статьи 22 части 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» к конкурсной документации должен быть

приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Из [части 3 статьи 29 части 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» следует, что контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Таким образом, условия контракта должны соответствовать условиям, указанным в конкурсной документации.

Пунктом 4.2 проекта государственного контракта установлено, что государственный заказчик вправе производить авансирование подрядчику части стоимости подрядных работ в размере не более 30 % от установленного годового лимита бюджетных обязательств на текущий финансовый год. Поскольку не указан определенный размер аванса, Комиссия считает, что заказчиком нарушен [пункт 4.2 части 4 статьи 22](#) Закона о размещении заказов.

Данная позиция подтверждается [Постановлением](#) ФАС Московского округа от 18.03.2011 N КА-А40/570-11 по делу N А40-33098/10-119-167; Постановлением ФАС Уральского округа 20.05.2011 N Ф09-2566/11-С1 по делу N А71-9169/2010-А28.

**3.5.** На основании пункта 10 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что конкурсная документация должна содержать в соответствии с [частями 2 - 4 статьи 25](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

При этом согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса, и данные требования предусмотрены конкурсной документацией

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт

объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, **организует и координирует работы** по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

При этом в соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в [перечень](#) видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (пункт 29), утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее - Перечень), лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией **свидетельство о допуске к работам по организации строительства** (далее – Свидетельство СРО).

Таким образом, если положениями документации не установлено требование о выполнении подрядчиком работ «лично», условием допуска к участию в данном открытом конкурсе, устанавливаемым в документации об открытом аукционе в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», должно являться **обязательное требование о наличии у участника размещения заказа, либо свидетельства о допуске к работам по организации строительства, либо свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ.**

Данная позиция подтверждается письмом Федеральной антимонопольной службы от 23.05.2011 № ИА/19714.

Как следует из пункта 2.3 проекта государственного контракта, подрядчик при исполнении контракта может привлечь субподрядные организации. Подрядчик и привлекаемые субподрядные организации должны обладать предусмотренными действующим законодательством допусками СРО либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение данного вида работ.

В Раздел III документации об открытом конкурсе заказчик установил обязательные документы, требуемые от участника размещения заказа в составе заявки, а также обязательные требования к участнику размещения заказа, а именно: *«наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на следующие виды работ согласно Приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624»:*

## **5. Свайные работы. Закрепление грунтов**

5.1. Свайные работы, выполняемые с земли, в том числе в морских и речных условиях

5.9. Погружение и подъем стальных и шпунтованных свай

## **6. Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций**

6.1. Опалубочные работы

6.2. Арматурные работы

6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций

## **7. Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций**

7.1. Монтаж фундаментов и конструкций подземной части зданий и сооружений

7.2. Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок

## **12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промысловых трубопроводов)**

12.5. Устройство оклеечной изоляции

12.9. Гидроизоляция строительных конструкций

## **25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов**

25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек

25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами

25.6. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств

25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог

## **29. Устройство мостов, эстакад и путепроводов**

29.1. Устройство монолитных железобетонных и бетонных конструкций мостов, эстакад и путепроводов

29.2. Устройство сборных железобетонных конструкций мостов, эстакад и путепроводов

29.7. Укладка труб водопропускных на готовых фундаментах (основаниях) и

ЛОТКОВ ВОДООТВОДНЫХ.

Комиссия отмечает, что заказчик не установил требования к составу заявки и непосредственно к участнику размещения заказа о наличии Свидетельства СРО на выполнение работ по организации строительства (пункт 33 Порядка).

Таким образом, неустановление заказчиком в конкурсной документации требований о наличии у участников размещения заказа допуска к работам **по организации** строительства не соответствует части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением пункта 10 части 4 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 4 статьи 22, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов».

Нарушения, указанные в пунктах 3.2 – 3.4 настоящего решения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Профи Плюс» на действия конкурсной комиссии КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении открытого конкурса (извещение № 0352200000113000241) на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией.

**2.** Признать в действиях КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение требований пункта 1 части 1 и части 4 статьи 11, пунктов 1, 4.2, 10 части 4 статьи 22, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 25, части 2 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о

размещении заказов.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Профи Плюс» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области», утвердившего конкурсную документацию.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

О.И.Иванченко

В.С.Воронцова

А.В.Вормсбехер

Члены Комиссии:

А.П.Алексина

А.Н.Шевченко

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/448-2013**

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

28 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофиПлюс» на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении открытого конкурса (извещение № 0352200000113000241) на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение пункта 1 части 1 и части 4 статьи 11, [пунктов 1, 4.2, 10 части 4 статьи 22](#), подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 25, части 2 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 28.11.2013 № 03-10.1/448-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его конкурсной комиссии **в срок до 11.12.2013** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса, аннулировать открытый конкурс.
2. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в срок до 12.12.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в**

соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии

О.И.Иванченко

Члены Комиссии:

В.С.Воронцова

А.В.Вормсбехер

А.П. Алексина

А.Н.Шевченко