

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

#### Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 04 февраля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 09 февраля 2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев дело №20/2015 по жалобе ООО «Конектика» (вх. №407) на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области при определении поставщика способом электронного аукциона на оказание услуг по санитарно-гигиеническому содержанию помещений на объектах Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (номер извещения 0144100009815000034), в отсутствие представителей заявителя (надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела), в присутствии представителей заказчика (по доверенности), личности присутствующих удостоверены на основании паспортов,

#### УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 28.01.2015г. поступила жалоба ООО «Конектика» (вх.№407) на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области при определении поставщика способом электронного аукциона на оказание услуг по санитарно-гигиеническому содержанию помещений на объектах Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (номер извещения 0144100009815000034), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее — ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя, единой комиссией заказчика было принято необоснованное решение о несоответствии аукционной заявки ООО «Конектика» требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения первых частей заявок на

участие в открытом аукционе.

Представители заказчика возражали против доводов жалобы заявителя, указав, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, единая комиссия действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки размещения заказа, Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация электронного аукциона №0144100009815000034 размещены заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru, а также на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» 16.01.2015г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 575 499,96 руб.

На дату рассмотрения жалобы контракт по результатам проведения электронного аукциона не заключен.

Как подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.01.2015г., на участие в электронном аукционе было подано 6 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе 1 участнику определения поставщика – ООО «Конектика».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.01.2015г., аукционной комиссией уполномоченного органа принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Конектика» по следующему основанию: *«сведения, представленные в первой части заявки на участие в электронном аукционе, не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе – пп. «б» п.2.3.1 ч.2 раздела 1 и требованиям ФЗ «О контрактной системе...» - пп.«б» п.3 ч.3 ст.66, так как участником не представлена информация о товарном знаке, фирменном наименовании товара, который будет использоваться при оказании услуг».*

Как установлено Комиссией, пп.«б» п.2.3.1 ч.2 раздела 1 аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе первой части аукционной заявки следующей информации: *«согласие, предусмотренное подпунктом 1 пункта 2.3.1. настоящей документации, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),*

*полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».*

Вместе с тем, согласно пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», (ред. от 31.12.2014г.), в составе первой части аукционных заявок участниками закупок должно быть указано согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, требование пп.«б» п.2.3.1 ч.2 раздела 1 аукционной документации заказчика в части установления требования о представлении в составе первых частей заявок наименования места происхождения товара или наименования производителя товара не соответствует пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, по основанию непредставления указанных сведений, заявки участников электронного аукциона единой комиссией заказчика не отклонялись, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что допущенное заказчиком нарушение требований пп.«б» п.3 ч.3 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», не повлекло нарушения законных прав и интересов участников закупки.

Как установлено ч.ч. 4,5 ст. 67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

В силу пп. «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в первой части аукционной заявки участниками электронного аукциона должно быть указано согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара заказчиком в аукционной документации установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

В первой части заявки ООО «Конектика» указано согласие на выполнение услуг, предусмотренных условиями аукционной документации заказчика, а также наименования предлагаемых товаров, количественные и качественные характеристики предлагаемых товаров, наименование страны их происхождения. В заявке указанного участника не указаны товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы предлагаемых к поставке товаров.

Требованиями ФЗ «О контрактной системе...» установлена обязанность участников закупки указать в первой части аукционной заявки товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы предлагаемых к поставке товаров, только в случае наличия у товаров таких обозначений, служащих для индивидуализации продукции.

При таких обстоятельствах, принимая решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки по основанию непредставления сведений о товарном знаке, фирменном наименовании товара, аукционной комиссии необходимо руководствоваться достоверными сведениями о наличии у предлагаемого участником товара таких обозначений.

Представителями заказчика в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что на товары с характеристиками, указанными в аукционной заявке ООО «Конектика», имеются зарегистрированные товарные знаки или наименования данных товаров являются фирменными наименованиями.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Конектика» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.01.2015г., является необоснованным, не соответствует требованиям ч.4.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что первая часть аукционной заявки ООО «Конектика» не соответствует требованиям пп.«б» п.2.3.1 ч.2 раздела 1 аукционной документации, а также пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» по иной причине: в первой части заявки участником не указаны конкретные значения показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. В частности, участником указано: *«туалетная бумага будет эффективно впитывать влагу... полиэтиленовые мешки будут прочными... концентрированное моющее средство будет содержать отдушки, красители...»*

При таких обстоятельствах, в силу ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», заявка ООО «Конектика» должна была быть отклонена единой комиссией заказчика от

участия в электронном аукционе по основанию не соответствия требованиям пп.«б» п.2.3.1 ч.2 раздела 1 аукционной документации, а также пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», по причине отсутствия в составе заявки конкретных показателей предлагаемых товаров.

Таким образом, допущенное единой комиссией заказчика нарушение требований ч.ч. 4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» не повлекло нарушения законных прав и интересов подателя жалобы - ООО «Конектика» и иных участников закупки, а также не повлияло на результат определения поставщика.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Конектика» обоснованной в части.
2. Признать заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области нарушившим требования ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
3. Признать единую комиссию заказчика - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области нарушившей требования ч.ч.4,5 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
4. В связи с тем, что допущенные заказчиком, единой комиссией заказчика - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской при проведении электронного аукциона №0144100009815000034 нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки и не повлияли на результаты определения поставщика, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*