

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 декабря 2014 года

№ 02-17/12526

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 33-11/14
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 04.12.2014, материалы дела № АШ 33-11/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>, являвшегося в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 должностным лицом ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» - директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>.

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 04.12.2014, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России № 02-17/10731 от 20.11.2014, что подтверждается письмом <...> (вх. № 3062эл. от 03.12.2014). На составлении протокола присутствовал защитник <...> - <...>, действующий на основании доверенности от 07.11.2014.

Определением Коми УФАС России № 02-17/11288 от 05.12.2014 рассмотрение дела № АШ 33-11/14 назначено на 19.12.2014. В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения дела № АШ 33-11/14, определением Коми УФАС России № 02-17/11926 от 19.12.2014 срок рассмотрения дела № АШ 33-11/14 продлен, рассмотрение дела отложено на 23.12.2014.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения дела определением Коми УФАС России № 02-17/12195 от 23.12.2014 рассмотрение дела № АШ 33-11/14 отложено на 29.12.2014.

Коми УФАС России в адрес <...> сведения о месте и времени рассмотрения дела № АШ 33-11/14 направлены телеграммой от 25.12.2014.

Согласно извещению от 27.12.2014 (вх. № 7951 от 29.12.2014) телеграмма <...> не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В соответствии с положениями п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в административном деле лиц о месте и времени его рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте его рассмотрения и в случае,

когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления.

Учитывая вышеизложенное, <...> надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела № АШ 33-11/14.

Административное дело рассмотрено в отсутствие <...>, на рассмотрении административного дела № АШ 33-11/14 присутствовал его защитник <...>, действующий на основании доверенности от 07.11.2014.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ повodom к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Повodom для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.12.2013 № 02-01/11388 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ОАО «Севергеофизика» от 29.04.2013 № 730 (вх. № 2502 от 06.05.2013) приказом от 06.08.2013 № 267 возбудило дело № А 21-08/13 в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России Решения установлено следующее.

Из решения Коми УФАС России от 30.12.2013, принятого по делу № А 21-08/13, следует, что Комиссией по рассмотрению антимонопольного дела установлено, что положение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на товарных рынках мелкооптовой реализации дизельного топлива, в том числе в МО ГО «Усинск» Республики Коми, является доминирующим.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» и О

Согласно предмету Договора поставки Поставщик (ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт») обязуется поставлять Покупателю (ОАО «Севергеофизика») нефтепродукты, именуемые в дальнейшем «Продукция», а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Продукцию на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре.

В соответствии с п. 3.1 Договора поставки Покупатель направляет Поставщику за 25 (двадцать пять) дней до начала месяца поставки предварительную Заявку на поставку нефтепродуктов и за 3 (три) дня до начала месяца поставки детальную уточненную Заявку, а Поставщик в течение 2 (двух) дней уведомляет Покупателя о принятии Заявки или об отказе в ее принятии. Заявка должна содержать информацию о намерениях приобрести нефтепродукты по номенклатуре, количеству (в тоннах), цене на нефтебазе, а также наименование нефтебазы, способ выборки нефтепродуктов (по доверенностям или перекладкой на код хранения), срок поставки, место доставки нефтепродуктов - точный адрес пункта назначения (в случае организации их транспортировки). На основании заявки на поставку нефтепродуктов составляется Спецификация, которая действительна только на указанный в ней период поставки.

В материалах антимонопольного дела имеется копия заявки ОАО «Севергеофизика» от 08.11.2010 № 2896, направленной в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», в которой заявитель сообщает ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» о потребности в дизельном топливе на сезон 2010-2011 г.г.

Из содержания заявки следует, что ОАО «Севергеофизика» необходимо поставить в декабре 2010 года 380 тонн дизельного топлива по Усинской нефтебазе.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 08.11.2010 № 2899 направило заявку в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с просьбой выставить счет на дизельное топливо в количестве 20 тонн и отпустить данный объем с Усинской нефтебазы.

Согласно п. 3.1. Договора поставки ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» должно было в течение 2 (двух) дней уведомить ОАО «Севергеофизика» о принятии заявки или об отказе в ее принятии.

Комиссией в рамках антимонопольного дела установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомления об отказе в принятии заявок, в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент договора поставки нефтепродуктов. Следовательно, Общество приняло данные заявки в работу.

Согласно п. 3.1. Договора поставки ОАО «Севергеофизика» обязано за 3 (три) дня до начала месяца поставки направить ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» детальную уточненную заявку.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 23.11.2010 № 3033 в рамках потребности по Усинской нефтебазе на декабрь 2010 г. (380 тонн), указанной в заявке № 2896 от 08.11.2010, направило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» детальную уточненную заявку на поставку дизельного топлива зимнего в количестве 100 тонн с Усинской нефтебазы ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

Комиссией установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомление об отказе в принятии заявки в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент Договора поставки нефтепродуктов. Следовательно, Общество приняло данную заявку в работу.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 25.11.2010 № 3049 направило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» дополнительную заявку на поставку следующей партии зимнего дизельного топлива в количестве 120 тонн с Усинской нефтебазы ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомления об отказе в принятии заявки в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент Договора поставки нефтепродуктов.

Таким образом, с учетом всех заявок, потребность ОАО «Севергеофизика» в дизельном топливе в декабре 2010 года с Усинской нефтебазы составила 240 тонн.

Из содержания п. 3.1. Договора поставки следует, что на основании заявки на поставку нефтепродуктов составляется спецификация.

Согласно п. 3.9 договора поставки количество подлежащей поставке продукции указывается в спецификации в ориентировочных цифрах, количество продукции, указанное в спецификации, применяется при расчетах размера авансовых платежей покупателя и ответственности покупателя за отказ от согласованной к поставке продукции. Покупатель должен принять и оплатить продукцию сверх количества, указанного в спецификации, когда это связано с полной загрузкой транспортного средства.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 08.11.2010 № 2899 выставило счет № 17 от 09.11.2010 на 20 тонн в сумме 446 000,20 руб. Согласно платежному поручению от 23.11.2010 № 640 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 23.11.2010 № 3033 выставило счет № 19 от 24.11.2010 на 100 тонн в сумме 2 420 000,01 руб. Согласно платежному поручению от 17.12.2010 № 832 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 25.11.2010 № 3049 выставило счет № 20 от 25.11.2010 на 120 тонн в сумме 1 452 000,62 руб. Согласно платежным поручениям от 07.12.2010 № 781 и от 17.12.2010 № 833 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

Согласно пояснениям представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела № А 21-08/13 16 декабря 2013 года основанием для отпуска нефтепродуктов с нефтебазы являлась разрядка.

Согласно товарным накладным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», имеющимся в материалах антимонопольного дела, в период с 01 декабря 2010 года по 14 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе были отгружены следующие объемы дизельного топлива:

- от 01.12.2010 № 10 УСН-9698 – 5,175 тн.;
- от 01.12.2010 № 10 УСН-9697 – 5,883 тн.;
- от 02.12.2010 № 10 УСН-9718 – 5,865 тн.;
- от 02.12.2010 № 10 УСН-9719 – 5,159 тн.;
- от 03.12.2010 № 10 УСН-9761 – 5,832 тн.;
- от 04.12.2010 № 10 УСН-9792 – 5,129 тн.;
- от 04.12.2010 № 10 УСН-9791 – 5,792 тн.;
- от 05.12.2010 № 10 УСН-9817 – 5,768 тн.;
- от 05.12.2010 № 10 УСН-9819 – 5,108 тн.;
- от 07.12.2010 № 10 УСН-9887 – 5,816 тн.;
- от 10.12.2010 № 10 УСН-9980 – 5,841 тн.;
- от 10.12.2010 № 10 УСН-9986 – 8,530 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10013 – 8,492 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10012 – 5,751 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10049 – 5,790 тн.

Таким образом, в период с 01 декабря 2010 года по 14 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 89,931 тонн дизельного топлива.

В материалах антимонопольного дела имеется копия письма от 13.12.2010 № 05-75 исх., направленного ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» в адрес директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», расположенного в г. Ухта.

Из содержания данного письма следует, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» просит Северный филиал минимизировать реализацию дизельного топлива мелким оптом, обеспечивая в первую очередь топливом АЗС.

Письмом от 14.12.2010 № 08-8350 ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» сообщило ОАО «Севергеофизика», что в связи с отказом в выделении дополнительного ресурса на декабрь 2010 года, отгрузка дизельного топлива по заявке ОАО

«Севергеофизика» от 08.11.2010 № 2896 в полном объеме невозможна.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 15.12.2010 обратилось к ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с просьбой изыскать возможность отпустить по Усинской нефтебазе в декабре 2010 года 85 тонн дизельного топлива. При этом в данном письме ОАО «Севергеофизика» сообщило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», что отказ от поставки топлива приведет к срыву сроков выполнения сейсморазведки и принесет убытки ОАО «Севергеофизика».

На рассмотрении антимонопольного дела № А 21-08/13 дела 16 декабря 2013 года представители ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» пояснили Комиссии, что по данному письму ОАО «Севергеофизика» была открыта разрядка только на 85 тонн дизельного топлива. Аналогичные сведения ответчик представил письмом в материалы антимонопольного дела.

Согласно товарным накладным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», имеющимся в материалах антимонопольного дела, в период с 15 декабря 2010 года по 27 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе были отгружены следующие объемы дизельного топлива:

- от 15.12.2010 № 10 УСН-10081 – 5,837 тн.;
- от 15.12.2010 № 10 УСН-10082 – 5,129 тн.;
- от 20.12.2010 № 10 УСН-10225 – 5,095 тн.;
- от 21.12.2010 № 10 УСН-10249 – 5,898 тн.;
- от 22.12.2010 № 10 УСН-10283 – 5,164 тн.;
- от 23.12.2010 № 10 УСН-10308 – 5,868 тн.;
- от 23.12.2010 № 10 УСН-10317 – 8,554 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10364 – 8,533 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10354 – 5,876 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10339 – 5,142 тн.;
- от 25.12.2010 № 10 УСН-10388 – 5,073 тн.;
- от 27.12.2010 № 10 УСН-10442 – 5,121 тн.

Таким образом, в период с 15 декабря 2010 года по 27 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 79,855 тонн дизельного топлива.

Итого в декабре 2010 года ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» отгрузило ОАО «Севергеофизика» 169,786 тн. дизельного топлива.

При этом из материалов антимонопольного дела следует, что в декабре 2010 года ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 5 тонн бензина.

Таким образом, ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» поставило в декабре 2010 года 169,786 тонн дизельного топлива ОАО «Севергеофизика», что 65,214 тонн меньше необходимого ОАО «Севергеофизика» объема.

Из письма ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от 07.08.2013 № 23-5970 (вх. № 4526 от 12.08.2013), имеющегося в материалах антимонопольного дела, следует, что на фоне увеличившегося спроса на дизельное топливо в декабре 2010 года произошел резкий прирост розничной реализации дизельного топлива через АЗС (более 40 % по отношению к ноябрю и октябрю 2010 года), что привело к необходимости уменьшения отгрузок мелкооптовым клиентам и увеличению розничной реализации в целях удовлетворения нужд населения Республики Коми в первоочередном порядке (данные приведены в таблице).

	Октябрь 2010 года		Ноябрь 2010 года		Декабрь 2010 года	
	план	факт	план	факт	план	факт
АЗС (тн.)	5185	5381	5220	5647	6000	9333

Комиссия пришла к выводу, что перераспределение объемов дизельного топлива в сторону розничной реализации не является объективным основанием для поставки его не в полном объеме в адрес контрагента, а лишь свидетельствует о коммерческих интересах Общества в получении доходов от собственной реализации дизельного топлива, что подтверждается увеличением объемов реализации и увеличением полученной прибыли.

Изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия пришла к выводу, что объем, необходимый для поставки ОАО «Севергеофизика», у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» имелся.

Из письма ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от 29.10.2013 № 23-8131, имеющегося в материалах антимонопольного дела, следует, что всего в декабре 2010 года с учетом объемов дизельного топлива, находящегося в пути с ноября 2010 года, и поступивших на нефтебазу в декабре 2010 года, на Усинскую нефтебазу было поставлено 8 199,65 тн. дизельного топлива. Из них в первой декаде декабря на Усинскую нефтебазу поступило 4 059,56 тн., во вторую декаду – 1 594,61 тн., в третью декаду – 2545,48 тн. дизельного топлива.

По сведениям представленным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» в материалы антимонопольного дела, на Усинской нефтебазе в декабре 2010 года имелся запас дизельного топлива для обеспечения ОАО «Севергеофизика» необходимым объемом дизельного топлива. Однако со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не было принято мер по отгрузке оплаченного контрагентом дизельного топлива в декабре 2010 года в полном объеме, недопоставка составила 65,214 тонн.

Таким образом, ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» уклонилось от поставки в полном объеме дизельного топлива в декабре 2010 года по Усинской нефтебазе ОАО «Севергеофизика» в объеме 65,214 тонн.

Ссылка ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на то, что поставка не в полном объеме произошла по вине ОАО «Севергеофизика», Комиссией отклонена, поскольку основанием для забора топлива, как пояснили стороны, является разнарядка Общества. При этом открытая разнарядка на определенный тоннаж топлива является основанием для его отбора с Усинской нефтебазы.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что разнарядка на весь необходимый объем не была открыта, в связи с чем, несмотря на оплаченные объемы дизельного топлива у ОАО «Севергеофизика» не имелось оснований для забора дизельного топлива.

Как пояснил в ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ОАО «Севергеофизика» безосновательный пробег транспорта мог привести к дополнительным затратам, поскольку расстояние от объектов ОАО «Севергеофизика» до Усинской нефтебазы более ста километров.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается наличие у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» экономических и технологических оснований для поставки не в полном объеме дизельного топлива в декабре 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика».

Коми УФАС России определением по антимонопольному делу запрашивало у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» информацию, поясняющую причины, в том числе экономические, технологические, по которым ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не осуществило в полном объеме поставку нефтепродуктов в декабре 2010 года по заявке ОАО «Севергеофизика», с приложением подтверждающих документов. Анализ представленных ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» материалов не указал на наличие таких причин.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 30.12.2013 по делу № А 21-08/13 ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», занимающее доминирующее положение на товарных рынках мелкооптовой реализации дизельного топлива, в том числе в МО ГО «Усинск» Республики Коми, признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в экономически и технологически не обоснованном уклонении в декабре 2010 года от поставки в полном объеме дизельного топлива ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ОАО «Севергеофизика».

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе должностные лица коммерческих организаций несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 21-08/13 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», а именно: директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с представленными Обществом материалами должностным лицом, ответственным за соблюдение антимонопольного законодательства применительно к рассматриваемой ситуации, является директор Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>.

Согласно Приказу от 22.11.2009 г. от 27.02.2009 генерального директора ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...> переведен на должность директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с 28.02.2009. Дополнительным соглашением № 3 от 26.04.2011 к трудовому договору от 27.05.2008 указанный трудовой договор заключен с <...> на неопределенный срок. Приказом от 01.11.2011 № 1890Л/с <...> с 01.11.2011 переведен на должность начальника Северного регионального управления ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

Таким образом, <...>, являвшийся в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», в силу ст. 2.4 КоАП РФ, являлся должностным лицом ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

Согласно п. 2.1 должностной инструкции директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» № 105, утверждённой генеральным директором Общества 07.06.2008, и с которой <...> ознакомлен 01.12.2008, директор Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» осуществляет оперативное руководство текущей деятельностью филиала в соответствии с действующим законодательством.

Из материалов антимонопольного дела следует, что договор поставки нефтепродуктов мелким оптом от 03.03.2010 № 0315-2010/0, заключенный между ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» и ОАО «Севергеофизика», в соответствии с которым Общество обязалось поставить нефтепродукты в необходимом ОАО «Севергеофизика» объеме, подписан со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>.

В соответствии с п. 2.4 должностной инструкции директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» указанное лицо обеспечивает полное и своевременное выполнение Филиалом договорных и иных обязательств, предусмотренных в заключаемых им договорах (контрактах, соглашениях).

Тем самым, должностным лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, является <...>, который в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 являлся директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ), действовавшей на момент совершения <...>, являвшимся в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Более поздняя редакция закона смягчает и не отменяет ответственность, следовательно, <...> подлежит ответственности на основании закона, действовавшего в редакции на дату рассмотрения настоящего административного дела.

Таким образом, <...>, являвшийся в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО ГО «Усинск» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – декабрь 2010 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...>, являвшегося в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 21-08/13 от изготовлено в полном объеме 30.12.2013).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 33-11/14 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено, а <...> таковых не приведено.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно пояснениям <...>, представленным в материалы административного дела письмом от 08.12.2014 (вх. № 7437 от 10.12.2014), а также пояснениям, данным в ходе рассмотрения административного дела его защитником <...>, в рассматриваемых действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, поскольку в рассматриваемый период действия ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» были обусловлены необходимостью перераспределения объемов дизельного топлива с целью удовлетворения спроса на розничном рынке. Указанное не является обоснованием правомерности действий и не освобождает от обязанности выполнить свои договорные обязательства, что нашло свое отражение и в ходе рассмотрения антимонопольного дела и в ходе судебных разбирательств по делу № А 29-2016/2014.

Должностное лицо не признало нарушение антимонопольного законодательства, свою вину и не раскаялось.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...> прекращение нарушения на момент вынесения постановления по делу административном правонарушении, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, из материалов административного дела должностным лицом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного положения <...>, подтвержденного представленной в материалы административного дела справкой о заработной плате <...> за 2014 год, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст.14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, являвшегося в период с 28.02.2009 по 31.10.2011 должностным лицом ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» - директором Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
16111602010016000140	Код		Рез. поле				
87701000	0	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ33-11/14 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 29.12.2014							

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу <...> представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и

информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>