

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-616/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Одеон» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.08.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Одеон» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению в 2018–2019 годах мониторинга российских средств массовой информации, социальных сетей (блогосферы), рекламы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (извещение № 31806775878) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Одеон» (далее - Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению в 2018–2019 годах мониторинга российских средств массовой информации, социальных сетей (блогосферы), рекламы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (извещение № 31806775878) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов», утвержденным советом директоров Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 09.12.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе (далее – ЕИС) при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 5 Закона о закупках.

31.07.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация);

дата окончания подачи заявок — 21.08.2018;

дата рассмотрения заявок — 23.08.2018;

дата подведения итогов – 29.08.2018;

начальная (максимальная) цена договора: 7 543 000 рублей;

на участие в Конкурсе подано 5 заявок, из них все заявки отклонены.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

- - - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по критерию «Качественные характеристики услуг», поскольку Заказчиком в Документации не раскрыто понятие «Качество релевантных публикаций»;
 - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки»;
 - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки»;
 - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки».

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке, установленном в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- -

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по критерию «Качественные характеристики услуг», поскольку Заказчиком в Документации не раскрыто понятие «Качество релевантных публикаций».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 3 Положения о закупке.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 28.1 Информационной карты Документации, в рамках оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке, закупочная комиссия осуществляет выявление среди участников, прошедших отборочную стадию, победителя на основании критериев и порядка оценки и сопоставления заявок. В ходе оценки и сопоставления заявок комиссия осуществляет ранжирование заявок по степени предпочтительности представленных предложений. Оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании следующих критериев:

- цена договора;
- качественные характеристики услуг;
- квалификация участника.

Согласно пункту 28.8 Информационной карты Документации, критерий оценки заявок «Качественные характеристики услуг» определяется, исходя из представленных участником образцов (т.е. примеров результатов оказания услуг в понимании этого результата участником) услуг, составленных участником в соответствии с пунктами 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.8 раздела IV «Техническое задание» Документации (далее – Образцы), а именно:

- ежедневный информационный обзор публикаций российских СМИ (далее – мониторинг СМИ) за 4 апреля 2018 г. (даты выхода публикаций – с 3 по 4 апреля 2018 г. включительно, время московское);
- мониторинг публикаций российских СМИ согласно заявке Агентства «Конференция Международной ассоциации страховщиков депозитов и Агентства по страхованию вкладов, июнь 2018»;
- Ежедневный информационный обзор социальных сетей (блогосферы) за 4 апреля 2018 г. (даты выхода публикаций с 3 по 4 апреля 2018 г. включительно, время московское).

Оценка качественных характеристик услуг производится, исходя из количества и качества релевантных публикаций в представленных участниками Образцах услуг в соответствии с требованиями пунктами 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.8 раздела IV «Техническое задание» Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что пункт 28.8 Информационной карты Документации определяет понятие «Релевантные публикации», под которыми понимаются публикации, содержащие ключевые и (или) вспомогательные слова (темы). Данные публикации должны содержать новую, не публиковавшуюся ранее значимую информацию (факты, события, оценки, комментарии, цитаты), за исключением новой справочной и контекстной информации. Ключевые и вспомогательные слова (темы) указаны в пункте 1.2.7 раздела IV «Техническое задание» Документации. Указанное понятие характеризует качество релевантных публикаций. Кроме того, согласно пункту 28.8 Информационной карты Документации, под нерелевантными публикациями понимаются:

- публикации с периодическими финансовыми отчетами и статистическими данными, без оценок их системного влияния на банковский сектор;

- в содержании публикации приводятся не влияющие существенным образом на состояние национального финансового рынка события, мнения и оценки (за исключением публикаций с упоминанием Агентства);

- не приводятся полнотекстовые оригинальные публикации, для интернет-СМИ обязательны гиперссылки на оригинал;

- публикации, вышедшие на сервисах пресс-релизов, а также на сайтах, не являющихся СМИ.

При этом, в соответствии с требованиями пункта 28.8 Информационной карты Документации, все нерелевантные публикации не засчитываются Заказчиком при подсчете максимального количества публикаций. На основании указанных характеристик релевантных публикаций Заказчик определяет количество и качество релевантных публикаций в представленных участниками Образцах услуг и присваивает соответствующие баллы по критерию «Качественные характеристики услуг» по следующей формуле: $KX_i = (KA_i / KA_{max}) * 100$, где:

KX_i – количество баллов, присуждаемых заявке по критерию «Качественные характеристики услуг»;

KA_i – фактическое количество релевантных публикаций в СМИ, отраженных в Образцах услуг в соответствии с требованиями пунктов 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.8 раздела IV «Техническое задание» Документации, представленных участником, заявка которого оценивается;

KA_{max} – максимальное количество релевантных публикаций в СМИ, отраженных в Образцах услуг в соответствии с требованиями пунктов 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.8 раздела IV «Техническое задание» Документации, из всех представленных участниками в заявках. Лучшим условием по критерию оценки заявок «Качественные характеристики услуг» признается наибольшее значение данного критерия оценки заявок.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

В соответствии с пунктом 28.9 Информационной карты Документации, критерий оценки Заявок «Квалификация участника закупки» вычисляется как сумма баллов по следующим подкритериям оценки заявок данного критерия оценки: «Опыт участника закупки», «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

Согласно пункту 28.10 Информационной карты Документации, подкритерий оценки заявок «Опыт участника закупки» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» определяется, исходя из представленных участником документов, подтверждающих наличие у него опыта оказания услуг, указанных в таблице, приведенной ниже, за 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, подтвержденных документально в соответствии с требованиями подпункта 11 пункта 29.2 Документации. Максимальное количество баллов по данному подкритерию оценки заявок – 100.

При проведении оценки Заказчик использует следующие параметры:

№ подкритерия	Наименование услуги (параметра)	При наличии параметра в документах, представленных участником в составе заявки в соответствии с требованиями подпункта 11 пункта 29.2 Документации, присваивается следующее количество баллов При предоставлении документов, подтверждающих наличие параметра:
1	Оказание услуг по предоставлению ежедневного информационного обзора публикаций российских СМИ	- в 5 и более договорах присваивается 25 баллов; - в 3 или 4 договорах присваивается 10 баллов; - в 1 или 2 договорах присваивается 5 баллов.

		<p>Максимальное количество баллов, которое может быть присвоено участнику по данному подкритерию, – 25 баллов.</p> <p>При предоставлении документов, подтверждающих наличие параметра:</p>
2	<p>Оказание услуг по предоставлению ежедневного информационного обзора социальных сетей (блогосферы)</p>	<p>- в 5 и более договорах присваивается 25 баллов;</p> <p>- в 3 или 4 договорах присваивается 10 баллов;</p> <p>- в 1 или 2 договорах присваивается 5 баллов.</p>
		<p>Максимальное количество баллов, которое может быть присвоено участнику по данному подкритерию, – 25 баллов.</p> <p>При предоставлении документов, подтверждающих наличие параметра:</p>
3	<p>Оказание услуг по предоставлению ежедневного информационного обзора публикаций российских СМИ в формате интерактивной ленты новостей посредством онлайн-сервиса с круглосуточным онлайн-доступом.</p>	<p>- в 5 и более договорах присваивается 25 баллов;</p> <p>- в 3 или 4 договорах присваивается 10 баллов;</p> <p>- в 1 или 2 договорах присваивается 5 баллов.</p>
		<p>Максимальное количество баллов, которое может быть присвоено участнику по данному подкритерию, – 25 баллов.</p> <p>При предоставлении документов, подтверждающих наличие параметра:</p>
4	<p>Оказание услуг по предоставлению ежедневного информационного обзора публикаций российских СМИ в формате ленты новостей в специальном мобильном приложении для мобильных устройств на платформах iOS или Android</p>	<p>- в 5 и более договорах присваивается 25 баллов;</p> <p>- в 3 или 4 договорах присваивается 10 баллов;</p> <p>- в 1 или 2 договорах присваивается 5 баллов.</p> <p>Максимальное количество</p>

баллов, которое может быть присвоено участнику по данному подкритерию, – 25 баллов.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России, изучив требования Документации, приходит к выводу о неправомерности положений порядка оценки заявок по подкритерию оценки заявок «Опыт участника закупки» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», в связи с тем, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов по указанному подкритерию.

Кроме того, не представляется установить объективность указанного порядка оценки заявок участников Конкурса, поскольку по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» участникам Конкурса, представившим подтверждение наличия опыта в 1 и 2, в 3 и 4, в 5 и более договорах соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов, что не отражает объективные различия в квалификации участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию оценки заявок «Опыт участника закупки» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса, поскольку все поданные заявки не допущены к участию в Конкурсе, на основании чего оценка и сопоставление заявок, поданных на участие в Конкурсе, Заказчиком не проводилась.

•
○

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки».

В соответствии с пунктом 28.11 Информационной карты Документации, подкритерий оценки заявок «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» определяется, исходя из документов, подтверждающих наличие у участника материально-технических ресурсов, подтвержденных документально в соответствии с требованиями подпункта 12 пункта 29.2 Документации.

Максимальное количество баллов по данному подкритерию оценки Заявок – 100.

При назначении оценки закупочная комиссия используют следующие параметры:

№	Наименование МТР подкритерия (параметра)	При наличии параметра в документах, представленных участником в составе заявки в соответствии с требованиями подпункта 12 пункта 29.2 Документации, присваивается следующее количество баллов
1	<p>Лицензионный договор участника с базой публикаций российских СМИ, не уступающей по охвату источников и функционалу системе «Медialogия» или иной системе (более 45 000 СМИ, главная роль объектов в публикации, медиа-индекс (показатель, позволяющий качественно проанализировать эффективность PR), индекс цитируемости, тональность сообщений, заметность сообщений). Лицензионный договор участника с базой публикаций в социальных медиа-ресурсах, не уступающей по охвату источников и функционалу системе Youscan или иной системе (более 90 000 источников, в том числе социальные сети (ВКонтакте, Facebook, «МойМир», Instagram,</p>	20

2 Google+, YouTube, Twitter,
«Одноклассники»), блоги и
блог-платформы (LiveJournal,
Pikabu, blogs.mail.ru и др.),
сайты отзывов
(irecommend.ru, otzovik.com, 20
flamp.ru, yell.ru, orabote.net,
флап.рф и др.), отраслевые
сайты отзывов (banki.ru и
т.п.)).

3 Собственный онлайн-
сервис с круглосуточным
онлайн-доступом,
соответствующий пункту
1.2.1 раздела IV
«Техническое задание»
Документации. 30

4 Собственный мобильный
клиент на платформах iOS и
Android, соответствующий
пункту 1.2.1 раздела IV
«Техническое задание»
Документации. 30

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что указанный подкритерий установлен Заказчиком в целях определения и оценки возможности своевременного и качественного выполнения участником закупки работ по предмету закупки. Также, наличие соответствующих производственных мощностей минимизирует риски несвоевременного выполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, и позволит заказчику определить лучшие условия, предлагаемые участниками Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что указанный подкритерий установлен Заказчиком в целях определения и оценки возможности своевременного и качественного выполнения участником закупки работ по предмету закупки. Также, наличие соответствующих кадровых ресурсов минимизирует риски несвоевременного выполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, и позволит заказчику определить лучшие условия, предлагаемые участниками Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Одеон» (ИНН: 6316205809, ОГРН: 1156316001930) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН: 7708514824, ОГРН: 1047796046198) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению в 2018–2019 годах мониторинга российских средств массовой информации, социальных сетей (блогосферы), рекламы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (извещение № 31806775878) обоснованной в части ненадлежащего установления в Документации порядка оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Конкурсе, по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

2. Признать ГК «Агентство по страхованию вкладов» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение

выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Конкурса.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 24.08.2018 № 223ФЗ-616/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.