

**МБУЗ «Городская клиническая больница
№1» г. Белгорода**

Белгородский пр-т, д. 99, г. Белгород,
308600

**Управление муниципального заказа
администрации города Белгорода**

ул. Генерала Лебедея, д. 2, г. Белгород,
308002

ООО «ПРИОРИТЕТ»

ул. Липецкая, д. 11, г. Москва, 115598

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

г. Москва, 127006

Дело № 426-15-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 02.11.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 05.11.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 27.10.2015 № 346 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» (далее – Комиссия), в составе: председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления – начальник отдела Белгородского УФАС России; члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – ведущий специалист-эксперт Белгородского УФАС России, при участии представителей заказчика – МБУЗ «Городская клиническая больница №1» г. Белгорода <...> (доверенность от 23.07.2015 б/н), уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации города Белгорода <...> (доверенность от 02.02.2015 № 25/36), в отсутствие представителя заявителя – ООО «ПРИОРИТЕТ», рассмотрев материалы дела № 426-15-Т по жалобе ООО «ПРИОРИТЕТ» на положения документации об электронном аукционе на поставку эндопротезов для отделения травматологии (закупка № 0126300035815001554) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРИОРИТЕТ» (далее - Заявитель) на положения документации об Аукционе.

Из жалобы следует, что заказчиком при определении поставщика нарушены правила описания объекта закупки, установленные ст. 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, Заявитель указал на отсутствие в документации об Аукционе порядка поставки эндопротезов.

Заказчик – МБУЗ «Городская клиническая больница №1» г. Белгорода с доводами жалобы не согласился, представил возражение, указав, что документация об Аукционе была разработана в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом потребностей Заказчика.

При рассмотрении дела представитель Заказчика пояснил, что закупаемый товар является для Заказчика важным и необходимым для качественного оказания услуг в сфере профессиональной деятельности Заказчика.

Уполномоченный орган – Управление муниципального заказа администрации города Белгорода поддержал позицию заказчика, считает жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» необоснованной. Представил возражение на указанную жалобу, из которого следует, что Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктами 1 и 2 части

15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 29.09.2015 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – эндопротезы для отделения травматологии.

Начальная (максимальная) цена контракта 7 410 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении требований к поставляемому товару.

Описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе приведены в Разделе II «Описание объекта закупки» документации об Аукционе (далее – Раздел II).

1. Согласно пп. 1.2 п. 1 Раздела II тибиальный компонент цементной фиксации необходимого к поставке эндопротеза коленного сустава с моноблочным тибальным компонентом должен иметь, среди прочего:

– количество типоразмеров: не менее 7 шт.;

– толщину полиэтиленовой вставки на каждом компоненте от 8 до 22 мм в ассортименте;

– количество типоразмеров чашки: не менее 6 шт..

Из жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» следует, что требования Заказчика к тибальному компоненту противоречат один другому – одно требование предусматривает обязательство передачи не менее 7 типоразмеров, второе не менее 6 типоразмеров.

При рассмотрении дела представитель Заказчика пояснил, что в описании объекта закупки на приобретение эндопротеза коленного сустава и в частности тибального его компонента (не менее 7 типоразмеров) речь идет именно о тибальном компоненте, а типоразмеры чашки (полиэтиленовой вставки) является составляющей моноблочного тибального компонента. Именно высота полиэтиленовой вставки (чашки) должна иметь не менее 6 типоразмеров.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к типоразмерам тибального компонента (не менее 7) и его составляющей – полиэтиленовой вставки (чашки) (не менее 6) относятся к различным видам товара (оборудования) с отличающимися друг от друга характеристиками.

2. Согласно пп. 2.2 п. 2 Раздела II головка биполярная необходимого к поставке эндопротеза тазобедренного сустава цементной фиксации с биполярной головкой должна иметь, среди прочего внутренний диаметр 28 мм, 32 мм в ассортименте.

В соответствии с пп. 2.3 п. 2 Раздела II головка модульная должна иметь, среди прочего внутренний диаметр 28 мм.

Из жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» следует, что головка биполярная и головка модульная интегрируются друг в друга, в связи с чем, требование о поставке головки биполярной (п.2.2) диаметром 32 мм невозможно обеспечить, если внутренняя головка модульная (п. 2.3) поставляется диаметром только 28 мм.

Представитель Заказчика пояснил, что для первичных операций используются головки диаметром 28 мм, а 32 мм в дальнейшем может быть востребован Заказчику при ревизионном эндопротезировании на операциях с модульными головками диаметром 32 мм.

Таким образом, требование о поставке головки биполярной диаметром 28 мм, 32 мм в ассортименте является для Заказчика важным и обусловлено потребностью для выполнения своей профессиональной деятельности.

3. Согласно пп. 4.2 п. 4 Раздела II бесцементный ацетабулярный компонент необходимого к поставке эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с чашкой с деротационными ребрами должен иметь, среди прочего следующие опции:

– чашка без отверстий в куполе;

– чашка с 3 отверстиями в куполе;

– чашка с 6 отверстиями в куполе;

– чашка с 6 отверстиями в куполе и 6 отверстиями в ободе.

В соответствии с пп. 4.5 п. 4 Раздела II винт для фиксации ацетабулярного компонента требуется к поставке в количестве 1 шт.

Из жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» следует, что Заказчик не имеет возможности использования ацетабулярного компонента с 3-мя и более отверстиями, так как винт для этих отверстий закупается только один.

В письменных возражениях на жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» Заказчик указал, что индивидуальные особенности пациента, а в частности состояние кортикального слоя кости, его плотность и структурированность определяют необходимость дополнительной фиксации чашки ацетабулярными винтами. Поскольку чашка предусматривает бесцементную фиксацию методом заклинивания в вертлужной впадине, а также обеспечивает дополнительную стабильность чашки наличием деротационных ребер, ацетабулярные винты включены в заявку Заказчика именно как «дополнительный» способ фиксации и могут быть использованы, как показывает многолетняя мировая практика, далеко не у каждого пациента. Таким образом, часть чашек будет установлена без использования опционного

метода фиксации – ацетабулярного винта, в то время как другие чашки – «с тремя и более отверстиями» могут иметь дополнительную фиксацию одним и более винтами (на усмотрение оперирующего хирурга). Количество и целесообразность использования для дополнительной фиксации ацетабулярных винтов определяется интраоперационно.

Таким образом, требование о поставке опционного оборудования (чашки с тремя и более отверстиями) к ацетабулярному компоненту, необходимого к поставке эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с чашкой с деротационными ребрами, является для Заказчика важным при оказании медицинской помощи больным, нуждающимся в эндопротезировании.

4. Согласно пп. 4.5 п. 4 Раздела II винт для фиксации ацетабулярного компонента необходимого к поставке эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с чашкой с деротационными ребрами должна иметь, среди прочего низкий профиль головки.

Из жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» следует, что установленная характеристика – низкий профиль головки не может быть объективно оценена и может иметь разное толкование.

Из письменных возражений Заказчика следует, что данная характеристика является технической и не может быть оценена ни субъективно, ни объективно, т.к. данная характеристика общепринята, носит описательный характер и характеризует порядок установки ацетабулярного винта, а именно – указание на низкопрофильность винта подразумевает установку его в отверстие в один уровень с фиксируемым компонентом – чашкой, т.е. не выступание его после установки над внутренней полусферой чашки.

Комиссия приходит к выводу, что требование о поставке винта для фиксации ацетабулярного компонента с низким профилем головки является технической характеристикой такого специфического медицинского оборудования как эндопротезы и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

5. Согласно пп. 1.1 п. 1 Раздела II феморальный компонент цементной фиксации необходимого к поставке эндопротеза коленного сустава с моноблочным тибиальным компонентом должен иметь, среди прочего покрытие в виде легкой шершавости всей поверхности, контактирующей с костью, нанесенной абразивным материалом.

Из жалобы ООО «ПРИОРИТЕТ» следует, что установленная характеристика – легкая шершавость поверхности феморального компонента не может быть объективно оценена и может иметь разное толкование.

Представитель Заказчика пояснил, что устанавливая данное требование имелось ввиду в принципе наличие «шершавости», обеспечивающей контакт с костью, т.е. то, что поверхность импланта в данном месте не должна быть гладкой.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в документации об Аукционе (пп. 1.1 п. 1 Раздела II) более полной информации о покрытии требуемого к поставке феморального компонента цементной фиксации эндопротеза коленного сустава с моноблочным тибиальным компонентом, что препятствует оценке возможности исполнения участниками закупки требований документации об Аукционе, а также формированию ими заявок на участие в Аукционе. Данный факт указывает на ненадлежащее исполнение Заказчиком требований п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

6. Согласно документации об Аукционе требуемые к поставке эндопротезы для отделения травматологии должны иметь определенное количество типоразмеров.

В жалобе Заявитель указал на отсутствие в документации об Аукционе и проекте контракта порядка предоставления поставщиком Заказчику типоразмерного ряда эндопротезов.

В письменных пояснениях Заказчик пояснил, что указывая диапазон и шаг типоразмеров и не конкретизируя, какие именно типоразмеры из размерного ряда будут использованы, Заказчик оставляет за собой право выбора поставки и использования именно тех типоразмеров из этого размерного ряда, которые будут определены лечащим врачом в ходе проведения предоперационного планирования и/или интраоперационно.

Исходя из ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п. 3.1 проекта контракта документации об Аукционе поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 10 дней с момента заключения контракта.

Как следует из пояснений Заказчика, в ходе исполнения контракта Заказчиком будут использованы не все типоразмеры поставленных эндопротезов, остаток будет возвращаться поставщику по мере установки определенного контрактом количества эндопротезов.

Вместе с тем, документацией об Аукционе не определен порядок поставки, сроков использования и возврата типоразмеров требуемых к поставке эндопротезов.

Отсутствие в документации об Аукционе более полной информации о поставке требуемых эндопротезов препятствует оценке возможности исполнения участниками закупки требований документации об Аукционе, а также формированию ими заявок на участие в Аукционе. Данный факт указывает на ненадлежащее исполнение Заказчиком требований ч. 13 статьи 34, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» обоснованной в части отсутствия в документации об Аукционе полного описания покрытия феморального компонента цементной фиксации необходимого к поставке эндопротеза коленного сустава с моноблочным тибиальным компонентом, а также порядка поставки эндопротезов.

2. Признать в действиях заказчика – МБУЗ «Городская клиническая больница №1» города Белгорода нарушение части 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>