

РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 19 октября 2012 года
Иваново

город

Дата изготовления: 23 октября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...> , от Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее - уполномоченный орган): начальник - <...> (удостоверение № 336 от 12.02.2008); заместитель начальника отдела размещения государственного заказа - <...> (доверенность № 2652 от 17.10.2012); от Департамента здравоохранения Ивановской области (далее – Заказчик): <...> (доверенность № 9046 от 17.10.2012); от ООО «Флогистон-Мед» (далее – Заявитель, Общество) представитель Общества <...> (доверенность № 2 от 19.10.2011);

у с т а н о в и л а:

12.10.2012 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Флогистон-Мед» на действия заказчика – Департамента здравоохранения Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку рентгеновского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 годы (№ извещения 0133200001712000905) (далее – размещение государственного заказа).

Заявитель считает, что конкурсная документация на проведение рассматриваемых торгов была разработана с нарушениями Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов): незаконно в один лот объединена поставка и установка различных видов рентгеновского оборудования в рамках Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 годы. Общество полагает, что закупка указанных товаров: рентгеновской установки типа С-дуга, рентгеновского аппарата стационарного, передвижного рентгеновского аппарата и маммографа рентгеновского должна осуществляться отдельными лотами, так как эти аппараты не связаны друг с другом технологически и функционально. Заявитель считает, что таким образом ограничивается конкуренция, и производители, например, исключительно рентгеновской установки типа С-дуга или маммографа рентгеновского, не могут принять участие в торгах. Также Общество указывает на то, что не ясно каким образом был произведен расчет начальной максимальной цены контракта.

Представители Заказчика в своем возражении указали, что не согласны с доводами заявителя, так как нарушений при размещении заказа допущено не было: закупаемое оборудование технологически и функционально связано, а также в документации отражен расчет начальной максимальной цены контракта.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком и уполномоченным

органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

11.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0133200001712000905 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку рентгеновского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 годы, а также конкурсная документация.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона о размещении заказов, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями данного закона.

В соответствии с частью 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты.

Законом о размещении заказов как таковой порядок формирования лотов для проведения торгов не регулируется. По смыслу норм указанного закона заказчик самостоятельно принимает решение в отношении предмета размещаемого заказа.

Единственное ограничение возможности включения в состав лота (предмета государственного (муниципального) контракта, заключаемого с его победителем) различных товаров, работ, услуг устанавливает ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Тем не менее, любые требования к товару, информации, работам, услугам влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, так как всегда будут лица, неспособные исполнить контракт на указанных условиях в силу естественных и объективных причин (например, отсутствие среди торговых предложений конкретного лица именно того товара, который нужен заказчику и т.п.).

В связи с изложенным, требования ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов необходимо толковать и применять исходя из принципов разумности и целесообразности, а также в соотношении с запретом, установленным ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Таким образом, формируя лоты, заказчику необходимо учитывать технологическую и функциональную связь включаемых в них товаров, работ и услуг, чтобы не допустить незаконного ограничения круга возможных участников размещения заказа.

Комиссия Ивановского УФАС России не обладает специальными техническими знаниями в области медицинского оборудования, заявленного в предмете рассматриваемого заказа, в связи с чем, вынуждена при оценке обстоятельств использовать лишь те доказательства, что представлены лицами на рассмотрение.

Представители заказчика пояснили, что во исполнение постановления Правительства Ивановской области от 22.02.2011 № 28-п «О Программе модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011 - 2012 годы», в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 годы (далее - Программа) в учреждения здравоохранения Ивановской области в срок до 15 декабря 2012 года необходимо поставить и установить рентгеновское оборудование.

В соответствии с планом - графиком заказчика, указанный заказ размещен по единому коду ОКДП - 3311232 «Аппараты рентгеновские медицинские диагностические», который также входит в группу одноименных товаров под номером 133 «Аппаратура медицинская» соответствующей номенклатуры, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273.

Данные обстоятельства указывают на то, что всё закупаемое оборудование принадлежит к одному виду, относятся к одной группе товаров - медицинскому оборудованию и выполняет одну и ту же функцию - рентгеновскую диагностику.

Предмет торгов, в том числе виды и номенклатура подлежащего поставке медицинского оборудования, определялись исходя из потребностей медицинских учреждений, в которые они будут поставляться, в целях необходимости оказания высококвалифицированной медицинской помощи.

Указанное оборудование будет использоваться в отделениях лучевой диагностики специалистами рентгенологами и рентген лаборантами, к которым применяются общие санитарные требования к эксплуатации и дозиметрическому контролю.

Данное оборудование планируется использовать в единой региональной телемедицинской сети Ивановской области, передавать данные для хранения в единой радиологической информационной системе, что позволит обеспечить доступ к диагностическим данным, полученным с любого заявленного аппарата на любой рабочей станции врача, в связи с чем, данные аппараты должны быть технологически связаны между собой.

Никаких доказательств, подтверждающих позицию заявителя об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязи заявленных рентгеновских аппаратов, не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не может считать обоснованным и доказанным довод об отсутствии функциональной и технологической связи между закупаемым оборудованием.

Действующее законодательство не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности.

Предметом аукциона являлась поставка медицинского оборудования, а не его производство. Доказательств недоступности на рынке запрашиваемого рентгеновского оборудования не представлено.

Учитывая, что конкурсной документацией предусмотрен срок поставки - до 15 декабря 2012 года, у потенциального поставщика достаточно времени на заказ, сборку и доставку любого из закупаемого вида оборудования, в случае, если он сам не является его производителем. Таким образом, довод заявителя о том, что участие в конкурсе может принять только компания, у которой есть данное оборудование на складе, необоснован.

Учитывая изложенное, не доказано также и что включение в состав одного лота рассматриваемого оборудования, создали одним участникам преимущество перед другими, являлись непреодолимыми для кого-либо из участников размещения заказа или повлекли ограничение количества участников и, как следствие, ограничение конкуренции.

При этом следует отметить, что по аналогичному вопросу сформирована позиция Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа, изложенная в постановлении от 21 мая 2012 г. по делу N А79-6402/2011 года.

Что касается общего подхода к рассмотренной ситуации, то по данному вопросу сформирована позиция Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении Президиума от 28.12.2010 № 11017/10. Согласно данной позиции основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Расчет начальной максимальной цены контракта в конкурсной документации приведен и основан, на требованиях Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2011 г. N 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Флогистон-Мед» на действия заказчика – Департамента здравоохранения Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку рентгеновского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 годы (№ извещения 0133200001712000905) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной

комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

< Подписи членов комиссии >