

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10735/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Компании «Централ Европиан Контракшн Кфт.», ФГУП «Госзагрансобственность»,

рассмотрев жалобу Компании «Централ Европиан Контракшн Кфт.» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госзагрансобственность» (далее — Заказчик) при проведении мониторинга цен и предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции здания, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир (реестровый № 32312640537) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 09.08.2023 № 28/63927/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации в части требования об указании в заявке сведений об отсутствии судебных разбирательств по договорам с ФГУП «Госзагрансобственность» и участниками мониторинга цен и предложений, а также опыта одностороннего расторжения договоров между ФГУП «Госзагрансобственность» и участниками мониторинга цен и предложений.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком не была размещена проектно-сметная документация, что не позволяет Заявителю определить объем работ, подлежащий выполнению.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным унитарным предприятием «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденным приказом ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации от «06 » сентября 2022 г. № 209 (далее — Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 02.08.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении мониторинга цен и предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции здания, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир (реестровый № 32312640537).

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении требования о предоставлении в составе заявки информации об отсутствии судебных разбирательств и опыта одностороннего расторжения договора с ФГУП «Госзагрансобственность», Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 14 Закупочной документации установлены следующие требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке:

15) отсутствие судебных разбирательств по договорам с ФГУП «Госзагрансобственность» и участниками мониторинга цен и предложений

16) отсутствие опыта одностороннего расторжения договоров между ФГУП «Госзагрансобственность» и участниками мониторинга цен и предложений.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что данные требования фактически являются требованиями к участникам, при этом в Положение о закупке не содержит среди

требований к участникам условий предусмотренных подпунктами 15, 16 пункта 14 Закупочной документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указание в заявке сведений предусмотренных подп. 15, 16 пункта 14 Закупочной документации не является условием допуска и направлено исключительно на информирование Заказчика о добросовестности участников закупочной процедуры.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае требования установлены, исходя из действительной потребности Заказчика, распространяются на всех участников закупки, и не являются ограничением конкуренции, так как не создают неоправданных барьеров для участия в закупках и не направлены на обеспечение победы конкретного участника.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав и ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что установление оспариваемых Заявителем требований не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции и нарушения прав при установлении оспариваемых требований, а равно не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации проектно-сметной документации, Комиссией установлено следующее.

Так, согласно пункту 2.4 Проекта договора подрядчик обеспечивает выполнение всех Работ, необходимых для достижения результата Работ, предусмотренного Договором, включая все мероприятия, которые прямо не предусмотрены в Договоре, но которые необходимы для безопасного выполнения Работ, достижения Объектом гарантированных эксплуатационных показателей и его надежной и безопасной эксплуатации, в том числе оказание содействие Заказчику в корректировке проектной и сметной документации, получение положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» на предмет достоверности определения сметной стоимости. При этом все такие Работы считаются включенными в объем Работ и цену Договора. Под содействием стороны определяют, что указанные работы производятся силами Подрядчика от лица Заказчика.

Вместе с тем пунктом 1.6 Технического задания установлено, что состав помещений, их площади в соответствии с проектной документацией. Ознакомление (при необходимости) происходит по адресу местонахождения заказчика, указанного в настоящей документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что размещение в данном случае проектно-сметной документации Заказчик считает нецелесообразным, поскольку такая документация может содержать конструктивные особенности здания,

подлежащего реконструкции, что в настоящее время может привести к негативным последствиям.

Таким образом, информация о площади объектов будет предоставлена на ознакомление потенциальным участникам в случае направления соответствующего запроса в адрес Заказчика.

При этом Заказчик также отметил, что ознакомление может проводиться как в онлайн формате, так и на территории Заказчика.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявитель был признан победителем по аналогичной закупке № 32009705681 и с ним в последствии был заключен договор на выполнение работ по реконструкции здания № 1, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир.

При этом, Комиссия отмечает, что в Техническом задании по закупке № 32009705681 содержится аналогичное требование в части предоставления проектно-сметной документации (п. 1.6).

Из чего следует, что Заявитель ознакомлен с проектно-сметной документацией на выполнение работ по реконструкции здания № 1, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир, являющейся предметом оспариваемой закупки.

Указанные обстоятельства также не отрицались Заявителем на Комиссии.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом отсутствие в Закупочной документации проектно-сметной документации нарушает его права, учитывая, что с проектно-сметной документацией Заявитель ознакомлен в предыдущей закупке по аналогичному предмету.

Кроме того, на вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что являясь иностранной компанией, у него также имеется филиал на территории Российской Федерации, что равным образом подтверждает отсутствие каких-либо ограничений для ознакомления с проектно-сметной документацией посредством обращения в адрес Заказчика.

Комиссией также установлено, что 07.08.2023 Заказчиком в установленные законом сроки принято решение об отмене Закупки и объявлена новая закупка, в которой

Заявитель не лишен возможности принять участие.

На основании изложенного, в данном конкретном случае, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В части доводов Заявителя, озвученных на заседании Комиссии о неполучении от Заказчик ответа на запрос разъяснений Закупочной документации, Комиссия отмечает следующее.

Частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В связи с чем заявленный Заявителем довод в данной части не подлежит рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Компании «Централ Европиан Контракшн Кфт.» (ITIN: 26562874-2-42) на действия ФГУП «Госзагрансобственность» (ИНН: 7705122392; ОГРН: 1027700192563) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.08.2023 № ЕИ/34028/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.