

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18205/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу АО «Розан Файнэнс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов, а также выполнение работ по персонализации карт и ПИН-конвертов, их упаковке и доставке (реестровый № 32009507168, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная отсутствием доступа к протоколу, нарушением порядка оценки его заявки по критерию опыта, а также установлением неправомерных условий в Закупочной документации в части неправомерного порядка оценки по нестоимостным критериям, неправомерного определения предмета Закупки и требования о представлении сведений, подтверждающих включение в реестр российского программного обеспечения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В своей жалобе Заявитель указывает, что у него отсутствовал доступ к протоколу

№ 320095071-01 от 08.10.2020 на электронной торговой площадке, что нарушает его права и законные интересы.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе Закупки, размещаются Заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Протокол № 320095071-01 от 08.10.2020 был размещен заказчиком на электронной торговой площадке 08.10.2020 18:49. На официальном сайте протокол был размещен 08.10.2020 18:53, что соответствует требованиям части 12 статьи 4 Закона о закупках.

Законом о закупках предусмотрено обязательное размещение протоколов на Официальном сайте, при этом Законом о закупках не регулируется размещение протоколов на электронной торговой площадке.

Заказчиком был размещен протокол в установленные Законом о закупках сроки, при этом Заявителем не было представлено информации об отсутствии у него возможности ознакомления с протоколом, размещенным на Официальном сайте.

При таких обстоятельствах доводы жалобы признаются комиссией необоснованными.

Также заявитель не согласен с оценкой его заявки на участие в закупке по нестоимостному критерию опыт участника.

Так, согласно протоколу № 320095071-01 от 08.10.2020 у Заявителя в качестве опыта был зачтен 1 контракт, в связи с чем в соответствии с порядком ему было начислено 0 баллов.

Заявитель с указанной оценкой его заявки не согласен, считая что Заказчиком неправомерно не были учтены 7 договоров, представленные в составе заявки.

В соответствии с пунктом 2.1 критериев оценки заявок на участие в Закупке Закупочной документации по критерию оценивается опыт участника по успешному выполнению работ по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов, а также выполнение работ по персонализации карт и ПИНконвертов, их упаковке и доставке.

Оценивается предложение участника об объеме (суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ, исчисляемый в рублях), исполненных Участником контрактов/договоров (далее - договоров) сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, не ранее чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника.

Участником (в случае наличия такого опыта) в составе заявки в качестве предложения по данному показателю представляются «Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема(1)», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора. Предоставленные сведения подтверждаются копиями актов оказанных

услуг/выполненных работ по договорам, указанным в сводных сведениях, содержащими данные о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по оказанным услугам/выполненным работам.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном договоре (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) договора» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о номере записи в реестре контрактов (реестре договоров), о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора

В случае, если указанные выше документы и сведения не содержат требуемой информации, сведения о наличии опыта подтверждаются копиями исполненных договоров с приложением актов приемки оказанных услуг/выполненных работ и иных документов, подтверждающих их предмет, исполнение и объем (в руб.). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в закупке таких документов, либо отсутствие «Информации о заключенном договоре (его изменении)» и «Информации об исполнении (о расторжении) договора» на сайте Единой информационной системы в сфере закупок не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке, либо наличием подтверждающих сведений в Реестрах контрактов (договоров) на сайте Единой информационной системы в сфере закупок

Как пояснил представитель Заказчика, участником были представлены договора, в которых отсутствовала документально подтвержденная информация об объеме выполненных работ, заявителем были замазаны цены.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ввиду отсутствия в составе заявки информации, подтверждающей объемы выполненных работ, у Заказчика отсутствовали основания для принятия их к учету в соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации.

В этой связи Комиссия считает довод жалобы необоснованным.

При этом в своей жалобе заявитель также указывает, что Закупочная документация содержит неправомерный порядок оценки по нестоимостным критериям, в ней не верно определен предмет Закупки и установлены дискриминационные требования о представлении сведений, подтверждающих включение в реестр российского программного обеспечения.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если

обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке или после непризнания такого лица победителем процедуры.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые

нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после непризнания его победителем процедуры.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

При этом Заказчиком на заседании Комиссии были представлены возражения, в которых Заказчик обосновывает установление данных требований.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Розан Файнэнс» (ОГРН: 1027700143448, ИНН: 7705024010) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (ОГРН: 1027702005891, ИНН: 7702336766) при проведении Закупки в необоснованной в части отсутствия доступа к протоколу, а также в части оценки заявки Общества, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.10.2020 № ЕО/59045/20, от 29.10.2020 № ЕО/60348/20.

3.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.