

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3316/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
21.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КопиТехСервис», АО «Мосэнергосбыт», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»,

рассмотрев жалобу ООО «КопиТехСервис» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосэнергосбыт» (далее — Заказчик), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставка бумаги офисной А3/ бумаги офисной А4 для нужд АО «Мосэнергосбыт» в 2023 году (реестровый № 32312072516) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 30.01.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бумаги офисной А3/ бумаги офисной А4 для нужд АО «Мосэнергосбыт» в 2023 году (реестровый № 32312072516) (далее — конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 07.03.2023 заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

«1. В Техническом предложении участника указанные наименования предлагаемых товаров не соответствуют приведенным для них характеристикам, п. 4.13.8. ЗД 2. Различия Технического предложения и спецификации техническая часть (для позиции Бумага А3 в Техническом предложении указана белизна в 162, в спецификации 164), п. 4.13.8. ЗД».

В соответствии с пунктом 4.3.1 Закупочной документации первая часть заявки на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные

пунктом 6.2.1.в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие закупке, применяемых к предлагаемым участниками товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления этих критериев). При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике, и о его ценовом предложении.

Пунктом 6.2.1 Закупочной документации установлены требования к оформлению заявки на участие в закупке, согласно которым участнику в составе заявки необходимо представить:

Техническое предложение Типовая форма и инструкция по заполнению приведены в Разделе 10 настоящей Закупочной документации.

Спецификацию техническая часть (для МТР) Типовая форма и инструкция по заполнению приведены в Разделе 10 настоящей Закупочной документации.

Пунктом 10.2.2 Закупочной документации установлена форма Технического предложения на поставку эквивалентного товара:

Техническое предложение на поставку эквивалентного товара

(представляется в случае предложения участником закупки к поставке эквивалентного товара)

Номер и наименование лота: _____

№ позиции в «Спецификации (Техническая часть)»: 1			
Наименование товара: _____			
№ п/п	Параметр/характеристика товара, требуемого к поставке Заказчиком (заполняется согласно технической документации на товар)	Значение параметра/характеристики товара, требуемого к поставке Заказчиком (заполняется согласно технической документации на товар)	Значение параметра/характеристики товара, являющегося по мнению участника закупки эквивалентом и предложенного участником закупки
1.			
2.			
...			

№ позиции в «Спецификации (Техническая часть)»: (и т.д. для каждой позиции)	
Наименование товара: _____	
Значение параметра/характеристики товара, требуемого к поставке Заказчиком (заполняется согласно технической документации на товар)	Значение параметра/характеристики товара, являющегося по мнению участника закупки эквивалентом и предложенного участником закупки

Согласны со всеми остальными требованиями (разделами) технического задания и его приложениями.

Согласно Инструкции по заполнению заявки участник представляет Техническое предложение (п. 10.2.1.), в котором указывает свое согласие со всеми требованиями (разделами) технического задания и его приложениями, либо Техническое предложение на поставку эквивалентного товара (п. 10.2.2.), если техническим заданием предусмотрена такая возможность.

В Техническом предложении на поставку эквивалентного товара описываются все позиции «Спецификации (Техническая часть)», по которым участник предлагает эквивалентный товар, за исключением эквивалентных товаров, полный перечень параметров/характеристик которых и их значений, указан в опросных листах (в случае их включения в состав Раздела 7 «Техническая часть» закупочной документации).

В случае предложения к поставке эквивалентного товара только на часть позиций, участник кроме вышеупомянутого описания должен подтвердить свое согласие с остальными требованиями технического задания и его приложениями

В случае предложения к поставке эквивалентной продукции, заполнение формы Технического предложения на поставку эквивалентного товара является обязательным. Условия поставки эквивалентной продукции содержатся в Разделе 7 «Техническая часть» закупочной документации. В столбце «Параметр/характеристика товара (заполняется согласно технической документации на товар)» участник указывает наименование всех параметров, содержащихся в технической документации на товар, требуемый к поставке Организатором / заказчиком закупки. Не заполнение данного приложения, непредоставление согласия по установленной в приложении и инструкции форме, а также не указание всех параметров при предложении к поставке эквивалентного товара, является безусловным основанием для отклонения заявки участника.

Техническое предложение будет служить основой для подготовки приложения к Договору. В этой связи в целях снижения общих затрат сил и времени Заказчика и Участника закупки на подготовку Договора данное предложение следует подготовить так, чтобы ее можно было с минимальными изменениями включить в Договор.

В соответствии с пунктом 1.3 Технического задания применение эквивалента товара возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже/хуже требуемых в пункте 2.2. ТЗ, а также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения.

Таким образом, в случае предоставления участником в составе заявки эквивалентного товара, технические характеристики такого товара должны соответствовать требованиям Технического задания.

Так, пунктом 2.2 Технического задания установлены следующие характеристики:

№ пп	Наименование
---------	--------------

1	<p>Офисная бумага формата А4, марка/класс не хуже В:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Масса бумага площадью 1 м², г: 80,0 ± 2,0 2. Толщина, мкм: 104,0 ± 2,0 3. Жесткость при статическом изгибе, мН в машинном направлении: не менее 100 4. Жесткость при статическом изгибе, мН в поперечном направлении: не менее 40 5. Непрозрачность, %: не менее 91,0 6. Белизна по СЕ,: 165 ± 5 7. Шероховатость, мл/мин: 150±40 8. Поверхностная впитываемость воды при односторонней смачивании (Кобба), г/м²: не более 50 9. Влажность, %: 3,9 – 5,3 10. Листов в пачке: не менее 500 шт.
2	<p>Офисная бумага формата А3, марка/класс не хуже В:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Масса бумага площадью 1 м², г: 80,0 ± 2,0 2. Толщина, мкм: 104,0 ± 2,0 3. Жесткость при статическом изгибе, мН в машинном направлении: не менее 100 4. Жесткость при статическом изгибе, мН в поперечном направлении: не менее 40 5. Непрозрачность, %: не менее 91,0 6. Белизна по СЕ,: 165 ± 5 7. Шероховатость, мл/мин: 150±40 8. Поверхностная впитываемость воды при односторонней смачивании (Кобба), г/м²: не более 50 9. Влажность, %: 3,9 – 5,3 10. Листов в пачке: не менее 500 шт.

На основании пункта 4.13.8 Закупочной документации участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в том числе в случае несоответствия Спецификации технической части, технического предложения (технических характеристик продукции, технических условий продукции, сроков поставки/выполнения работ/оказания услуг) требованиям настоящей закупочной документации (если данные технические требования, условия, определены как обязательные).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено

Техническое предложение на поставку эквивалентного товара, а также Спецификация (Техническая часть).

В своем техническом предложении Заявитель указал следующие технические характеристики предлагаемого к поставке товара:

№ позиции в «Спецификации (Техническая часть)»: 1 Наименование товара: Бумага для печати А3, марка/класс В. XEROX (КСЕРОКС). Монди СЛПК. Страна происхождения товара Россия (RUS, 643).

Значение параметра/характеристики товара, являющегося по мнению участника закупки эквивалентом и предложенного участником закупки

Офисная бумага формата А4, марка/класс В:

1. Масса бумага площадью 1 м², г: 80,0
2. Толщина, мкм: 106,0
3. Жесткость при статическом изгибе, мН в машинном направлении: 130
4. Жесткость при статическом изгибе, мН в поперечном направлении: 58
5. Непрозрачность, %: 93,0
6. Белизна по СЕ,: 162
7. Шероховатость, мл/мин: 160
8. Поверхностная впитываемость воды при односторонней смачивании (Кобба), г/м²: 25
9. Влажность, %: 4,6
10. Листов в пачке: 500 шт.

№ позиции в «Спецификации (Техническая часть)»: 2
Наименование товара: Бумага для печати А4, марка/класс В. XEROX (КСЕРОКС). Страна происхождения товара Россия (RUS, 643).

Значение параметра/характеристики товара, являющегося по мнению участника закупки эквивалентом и предложенного участником закупки

Офисная бумага формата А3, марка/класс В:

1. Масса бумага площадью 1 м², г: 80,0
2. Толщина, мкм: 106,0
3. Жесткость при статическом изгибе, мН в машинном направлении: 130
4. Жесткость при статическом изгибе, мН в поперечном направлении: 58
5. Непрозрачность, %: 93,0
6. Белизна по СЕ,: 162
7. Шероховатость, мл/мин: 160
8. Поверхностная впитываемость воды при односторонней смачивании (Кобба), г/м²: 25
9. Влажность, %: 4,6

10. Листов в пачке: 500 шт.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлены характеристики эквивалентного товара, при этом заявлены характеристики к бумаге А3 как для бумаги А4 и характеристики к бумаге А4 как для бумаги А3, что не может являться эквивалентом согласно требованиям пункта 1.3. Технического задания.

Аналогичная ситуация в наименовании товара: Бумага для печати А4, марка/класс В. XEROX (КСЕРОКС). Страна происхождения товара Россия (RUS, 643), где представлены характеристики, отличные от требований к бумаге для печати А4.

При этом, на заседании Комиссии Заявитель подтвердил наличие в составе заявки технической ошибки в части указания технических характеристик к бумаге А3 как для бумаги А4 и характеристики к бумаге А4 как для бумаги А3.

Также Заявителем в спецификации (техническая часть), представленной в составе заявки по позиции «Бумага для печати формат А3» указана белизна 164%, в то время как в Техническом предложении по позиции «Бумага для печати формат А3» указана Белизна по СЕ.; 162 %.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что указанное в наименовании С1Е 164% не противоречит требованиям технического задания, поскольку параметр Белизна по С1Е является диапазонным 160-164%, что подтверждается письмом от компании Хerox 2k22-133.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем в своем техническом предложении предлагается к поставке эквивалентный товар с конкретными техническими характеристиками в отношении параметра «белизна». При этом, представленные Заявителем в спецификации технические характеристики параметру «белизна» содержат противоречия с техническими характеристиками представленными Заявителем в техническом предложении, что не позволяет Заказчику идентифицировать предложенный Заявителем товар.

Кроме того, письмо от производителя Хerox, на которое Заявитель ссылается в жалобе не представлено в составе заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 4.9.10 Закупочной документации при проверке соответствия заявок на участие в закупке Закупочная комиссия вправе запросить у Участников закупки любые недостающие, нечитаемые или оформленные с ошибками документы (в том числе в случае несоответствия сведений, указанных Участником при заполнении соответствующих форм в интерфейсе электронной торговой площадки, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке), при этом такой запрос оформляется письмом секретаря закупочной комиссии оператору электронной торговой площадки. Оператор электронной торговой площадки направляет данный запрос Участнику закупки, а также публикует запрос в Единой информационной системе. Документы, полученные от оператора электронной торговой площадки, в ответ на запрос Закупочной комиссии, включаются в состав соответствующей части заявки Участника, и

рассматриваются, в порядке, предусмотренном настоящей Закупочной документацией.

Комиссией установлено, что в целях устранения выявленных разночтений в составе заявки Заявителя на основании пункта 4.9.10 Закупочной документации Заказчиком посредством электронной площадки 14.02.2023 и 20.02.2023 были направлены дозапросы Заявителю. При этом, ни на один запрос Заявитель не дал ответ, что подтверждается представленным Заказчиком в материалы дела сведениям из личного кабинета электронной площадки. Таким образом, Заявителем не было предпринято действий по приведению своей заявки в соответствие, при том, что Заказчиком дважды направлялись запросы для уточнения представленных в составе заявки сведений.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 6 заявки, 5 из которых допущены к дальнейшему участию, отклонен только Заявитель, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, а свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции по отношению к участникам Закупки, напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 5 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких

условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КопиТехСервис» (ИНН: 7713750506; ОГРН: 1127746506579) на действия АО «Мосэнергосбыт» (ИНН: 7736520080; ОГРН: 1057746557329), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН: 7703642903; ОГРН: 1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11142/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.