

Решение № 03-10.1/424-2014

о признании жалобы необоснованной

18 августа 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика - БУЗОО «Областная детская клиническая больница» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352200033414000286) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8580 от 11.08.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу (заявка № 3) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.08.2014.

Заявитель полагает, что заказчик ошибочно отклонил его заявку по причине технического сбоя или человеческого фактора, так как, по мнению Общества, заявка содержала все требуемые заказчиком сведения.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия единой комиссии заказчика неправомерными и выдать заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок

на участие в электронном аукционе, допустив ООО «Белла Вита» к участию в электронном аукционе.

На заседании Комиссии представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указав, что единая комиссия заказчика неправоммерно допустила к участию в электронном аукционе участников закупки № 1 и № 2, поскольку по позициям № 32 «Маска ларингеальная», № 33 «Маска ларингеальная» и № 67 «Ларингоскоп фиброоптический» участники предложили товары, которые не прошли соответствующую государственную регистрацию.

В частности заявитель указывает: *«По совокупным характеристикам товара указанного заказчиком в техническое задание к аукциону заказчик описал товар производства компании Flexicare Medical Ltd, Великобритания, а именно Ларингеальные маски Flexicare серии «LarySeal™».*

Согласно писем Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 01И-1074/14 и № 01И-1076/14 от 25 июля 2014 г. сообщается, что на продукт данной серии не распространяется действие регистрационного удостоверения № РЗН 2013/1311 от 10.02.2014, срок действия неограничен, выданного на изделие «Устройство ручное для искусственной вентиляции легких Resuscitator Bags с принадлежностями». См. приложение.

Сложные по конструкции ларингеальные маски типа серии «LarySeal™» применяются для интубации (ведение особой трубки в гортань и трахею при их сужениях, грозящих удушьем, при проведении интенсивной терапии либо реанимационных мероприятий, а также для проведения анестезиологического обеспечения) исключительно с автоматической аппаратурой искусственной вентиляции легких (ИВЛ) и не имеют никакого отношения к ручной вентиляции легких, устройство для которого указано в вышеописанном РУ.

Ручное устройство для вентиляции легких имеет обычную лицевую маску которая обычно входит в состав устройства. См. приложение».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7301 от 13.08.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8710 от 14.08.2014), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 15.07.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352200033414000286 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3352326,62 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.08.2014 поступило три заявки, одному участнику (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

04.08.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовали оба допущенных участника, меньшее ценовое предложение сделал

участник № 1 (снижение цены контракта 1%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2014 заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победитель ООО «Евроконтракт».

В соответствии с требованием Омского УФАС России заключение контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с требованиями Федерального закона о контрактной системе правомерно отказав заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку по позиции № 66 «Увлажнитель универсальный» Обществом не было указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В целях объективного рассмотрения настоящей жалобы Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее - оператор электронной площадки) был направлен запрос (исх. № 03-7303 от 13.08.2014) о представлении первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки.

На указанный запрос оператором представлена запрашиваемая информация (вх. № 8696э от 14.08.2014).

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Белла Вита», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать**, в частности, **наименование и описание объекта закупки** и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе (далее - раздел II), в котором в табличной форме в частности указаны наименование, характеристики товаров и показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

В частности по обжалуемой заявителем позиции № 66 раздела II документации об электронном аукционе, заказчик в частности установил следующие характеристики товара:

№ п/п	Код ОКПД	Наименование объекта закупки	Описание объекта закупки
66	33.10.15.190	Увлажнитель универсальный	Увлажнитель (камера увлажнителя) универсальный, диаметр 14см. Металлическое дно с антипригарным покрытием, прозрачный верх, два коннектора 22М, подведенная линия подачи жидкости с иглой и дозирующим зажимом. Уровень максимума заполнения четко обозначен красной полосой с предупредительной надписью. Поплавок синего цвета, автоматически регулирующий уровень жидкости в камере. Ручная регулировка не требуется. Индивидуальная блистерная упаковка.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены заказчиком в разделе 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

Кроме того, в указанном разделе документации об электронном аукционе заказчик установил следующее требование к содержанию заявки на участие в электронном аукционе: «В соответствии с Приказом об условиях допуска товаров участником аукциона в заявке на участие в аукционе указывается (декларируется) страна происхождения поставляемого товара».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным **документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.**

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации;**

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 01.08.2014 заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: Участник № 3 в п. 66 «Наименование и описание объекта закупки» не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

К своей жалобе заявитель приложил первую часть заявки на участие в электронном аукционе, в которой в частности по позиции № 66 «Увлажнитель универсальный» в графе «Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Наименование производителя» заявитель указал «Fisher&Paykel Healthcare Ltd», в графе «Страна происхождения» заявитель указал «Новая Зеландия».

Вместе с тем, на запрос Омского УФАС России заказчиком и оператором электронной площадки была представлена первая часть заявки заявителя на участие в электронном аукционе, в которой по позиции № 66 «Увлажнитель универсальный» графы «Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Наименование производителя» и «Страна происхождения» Обществом не были заполнены.

В соответствии с частью 7 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок.

Согласно части 8 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Учитывая изложенное, при имеющихся в деле первых частей заявок на участие в электронном аукционе, представленных заказчиком и оператором электронной площадки на запрос Омского УФАС России, Комиссия считает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки Общества на участие в электронном аукционе по позиции № 66 «Увлажнитель универсальный» не содержала **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Что касается дополнительных доводов заявителя о неправомерном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки № 1 и № 2, Комиссия считает, что на момент рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия заказчика не располагала какими-либо доказательствами того, что предлагаемые указанными участниками, а также заявителем медицинские изделия по позициям № 32 «Маска ларингеальная», № 33 «Маска ларингеальная» и № 67 «Ларингоскоп фиброоптический» не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации к медицинским изделиям, следовательно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение норм Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым обратить внимание заказчика при поставке товаров, предусмотренных контрактом, на соответствие их характеристикам, указанным в заявке на участие в аукционе и требованиям законодательства Российской Федерации к данному виду товаров.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия единой комиссии заказчика - БУЗОО «Областная детская клиническая больница» при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352200033414000286).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

