

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-281/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Иннэкст Трейд Медикал» - <...>, <...> (по доверенностям от 10.01.2019 № б/н),

от ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ - <...> (по доверенности от 14.01.2019 № 1081-б),

рассмотрев жалобу ООО «Иннэкст Трейд Медикал» (далее также - Заявитель) на действия ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов однократного применения для оказания платных медицинских услуг в 48 оперблоке ГKB им. С.П. Боткина (реестровый № 31907423524) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представители сторон поддержали каждый свою позицию, представив соответствующие пояснения.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках).

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.01.2019 № 31907423524 (далее - Протокол) следует, что комиссия Заказчика приняла решение отклонить заявки трех из четырех участников, в том числе ООО «Иннэкст Трейд Медикал» по причине несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в Закупке,

требованиям Документации. По мнению Заказчика, Заявитель не предоставил конкретную информацию, а также предоставил недостоверную информацию.

В письменных возражениях Заказчик указывает, что при рассмотрении заявок закупочная комиссия ориентировалась на письмо ООО «Линтекс» от 25.01.2019 № 25, в котором производитель указал характеристики производимой им продукции, а также на паспорта оборудования, уже поступавшие в больницу.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, выступления представителей сторон, признает жалобу обоснованной из-за совокупности указанных ниже обстоятельств.

1) На заседании Комиссии установлено, что в техническом задании были допущены ошибки в части:

Поз.2 «Эндопротез сетка полипропиленовая для восстановления хирургии», указанный артикул ESL-3030 не соответствует параметрам указанным в столбце «технические характеристики».

Поз. 3 «Эндопротез сетка полипропиленовая для восстановления хирургии», указанный артикул ESL-0611 не соответствует параметрам указанным в столбце «технические характеристики».

2) Заявитель просил разместить инструкцию по заполнению документации (первой части заявки).

При этом Заказчик в ответе на запрос признал, что произошла техническая ошибка, и артикулы указаны неверно. Внести изменения в Документацию возможно не позднее чем за 5 рабочих дней до даты окончания подачи заявок, что уже не представляется возможным, а заявки будут рассматриваться комиссией Заказчика согласно техническим характеристикам. Указанные обстоятельства в совокупности противоречат принципу информационной открытости закупки, установленному в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку объективно затруднили возможность подать заявку, которая отвечала всем требованиям Документации и могла быть допущена к участию в Закупке.

Дополнительным признаком того, что Документация в данном случае составлена таким образом, что не дает возможности участникам самостоятельно заполнить заявку и принять участие в Закупке является то обстоятельство, что заявки 3 из 4 участников процедуры отклонены по аналогичным основаниям.

1.

4. При подаче заявки необходимо было указывать диапазонные значения отдельных технических параметров оборудования, а участники должны самостоятельно ориентироваться на то, как их заполнять, поскольку ни инструкции, как заполнить заявку, ни возможности согласиться на условия и параметры оборудования, уже указанные Заказчиком в техническом задании, участникам представлено не было. Между тем, в контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление таких требований, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации о закупке является ничем иным как злоупотреблением правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании документации об аукционе необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в аукционе, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание характеристик материалов, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника закупки обязанности по соответствующему формированию предложения об условиях выполнения работ) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет закупки, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим поставке, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя на основании документации о закупке, фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъяслению воли и согласия на выполнение работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительной потребности Заказчика, как противоречащие положениям действующего законодательства о закупках.

Таким образом, действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявок участников могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества в случае указания в Документации в качестве требований к товарам и материалам, подлежащим поставке, исключительно на необходимость их соответствия положениям национальных стандартов, технических условий и т.п.

В свою очередь, доводы Заказчика о желании подобными действиями предоставить участникам свободу выбора несостоятельны, так как фактически, как следует из Протокола, его действия приводят к противоположным результатам, лишь вводя в заблуждение участников Закупки и возлагая необходимость предугадать действительную потребность Заказчика.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям действующего законодательства, технические требования, указанные Заказчиком, вводят участников закупки в заблуждение и привели к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке, что не может обуславливать правомерность отклонения заявок участников.

Кроме того, Комиссия усматривает дискриминационный подход в данном случае в отношении процедуры рассмотрения заявок участников, поскольку в отношении только 2 из 4 участников Заказчик направил дополнительные запросы в адрес производителя оборудования, что противоречит не только указанным выше принципам, но и принципу добросовестности участников гражданских правоотношений, установленных п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также Комиссия отмечает, что у Заказчика отсутствовали правовые основания отклонения заявки Заявителя на основании причин, указанных в Протоколе.

На заседании Комиссии установлено, что условия допуска к участию в Закупке установлены в п. 22 информационной карты Документации (далее - Информационная карта).

При рассмотрении заявок участник не допускается комиссией Заказчика к участию в случае:

1) отсутствие декларации требований, установленных в п. 21 Информационной карты;

1.

2. непредставление документов, определенных п. 22 Информационной карты;

3. несоответствие предлагаемого участником Товара (работы, услуги) требованиям технического задания, аукционной документации;

1.

4. в случае участия нескольких лиц на стороне одного участника -

непредоставление документов в соответствии с п. 33 Информационной карты.

При этом в Протоколе основание отклонения заявки Заявителя отличается от тех, что указаны выше, что свидетельствует о том, что Заказчик не обладал правом отклонить заявку Заявителя за представление недостоверных сведений.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев оценки и сопоставления заявок направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время такое право не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иннэкст Трейд Медикал» (ИНН:7719461853, ОГРН:5167746350316) на действия ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (ИНН:7714082636, ОГРН:1037739085900) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 10 ст. 4, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы

в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-281/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.02.2019 по делу № 1-00-281/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов однократного применения для оказания платных медицинских услуг в 48 оперблоке ГKB им. С.П. Боткина (реестровый № 31907423524) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 14.02.2019 по делу №1-00-281/77-19.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.