

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-68/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), рассмотрев **жалобу ООО «Межрегиональная кабельная компания» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик), при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку кабельной продукции, монтажных материалов, электротехнической продукции для службы РЗА и АСУ ТП и поставка прочих материалов для ТОиР оборудования СДТУ филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Приокское ПМЭС (реестровый № 31807153516) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Жалоба предъявлена со ссылками на положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с порядком применения Заказчиком при проведении Закупки преференций, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее — Постановление № 925).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с названным Федеральным законом размещению в

единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы о проведении Закупки с нарушением требований Закупочной документации в части предоставления преференций, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

Таким образом, жалоба отвечает пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Заказчиком 15.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 1 355 141,93 руб.

Согласно протоколу по подведению итогов от 25.12.2018 № 5/463405 участнику ООО «МКК» не был предоставлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925, тогда как остальным участникам Закупки он предоставлен.

Представители Заказчика пояснили, что согласно произведенному расчету процент товаров российского происхождения Заявителя составил 0,53% от всей стоимости заявки участника (967 848,00 руб.), что, по мнению Заказчика, соответствует п.п. 14.4.2 Извещения о проведении закупки и п.п. «Г» п. 6

Постановления № 925 о не предоставлении приоритета. Тогда как процент товаров российского происхождения других участников составил более 70 %.

Вместе с тем Заказчиком не было учтено следующее.

Пунктом 1 Постановления № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке

товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке сведений, определенных положением о закупке, в том числе указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

Пунктом 8 Постановления № 925 определено, что приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее - ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05. 2014 (далее - Договор о ЕАЭС), а именно:

товарам происхождения из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами;

товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Генеральному соглашению по тарифам и торговле 1994 года, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994),

исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГААТ 1994).

В состав Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года входит Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон. Согласно Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, Китайская Народная Республика является по соглашению Договаривающейся Стороной.

Согласно пунктам 4, 8 «а» статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

В соответствии с положениями Закупочной документации Закупка проводилась с учетом Постановления Правительства № 925.

Принимая во внимание, что ГАТТ прямо предусмотрено предоставление одинаково благоприятного режима товарам государств-участников ВТО, что участниками Конкурса были предложены товары, странами происхождения которого являются Российская Федерация и государство-участник ВТО, закупочной комиссией неправомерно принято решение о предоставлении участникам Закупки приоритета согласно Постановлению № 925 никому из участников предоставлен не был.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «МКК» (ИНН: 6670325534) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН 4716016979) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об

устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.