

Решение

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1762-ФАС52-02/18

город Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 28.05.2019.

В полном объеме решение изготовлено 29.05.2019.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии	-	Кирияковой С.Е., заместителя руководителя Управления;
членов комиссии:	-	Родионовой Ю.С., главного специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями;
	-	Комарова И.А., главного специалиста отдела по борьбе с картелями,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Промоборудование» - М.А.А. по доверенности

при рассмотрении дела по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Промоборудование» (ИНН – 5257117698, адрес места нахождения: 603086, г. Нижний Новгород, ул. Мануфактурная, дом 14, помещение 2, офис 312), обществом с ограниченной ответственностью «Дельта-Т» (ИНН – 7802416253, адрес места нахождения: 194358, г. Санкт-Петербург, пр. Энгельса, дом 150, корпус 1 литера А, помещение 7-Н) пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) от Федеральной антимонопольной службы поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РИО» (далее – ООО «РИО», заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Промоборудование» (далее – ООО «ТД «Промоборудование»), общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Т» (далее – ООО «Дельта-Т») и общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания Приборы измерения и контроля» (далее – ООО «ТК ПИК»).

В частности, ООО «РИО» представлены материалы, свидетельствующие, по мнению заявителя, о нарушении вышеназванными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), что выразилось в заключении ООО «ТД «Промоборудование», ООО «ТК ПИК» и ООО «Дельта-Т» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в закупочных процедурах на поставку фильтровентиляционного и иного оборудования для предприятий атомной отрасли.

Приказом от 16.08.2018 № 238 возбуждено дело № 1762-ФАС52-02/18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО «ТД «Промоборудование» и ООО «Дельта-Т» и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

30 августа 2018 года Управлением вынесено определение о первоначальном назначении дела №1762-ФАС52-02/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

Приказом от 22.10.2018 №342/1 внесены изменения в вышеназванный приказ в части состава комиссии, созданной для рассмотрения дела.

Приказом от 06.12.2018 № 404 внесены изменения в вышеназванный приказ в части состава комиссии, созданной для рассмотрения дела.

Приказом от 26.04.2019 № 204 внесены изменения в вышеназванный приказ в части состава комиссии, созданной для рассмотрения дела.

29.04.2019 заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дела № 1762-ФАС52-02/18 назначено на 28.05.2019 в 13 часов 30 минут.

Заявитель и ответчик ООО «Дельта-Т» явку представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями на заседание комиссии 28.05.2019 не обеспечили.

Согласно ч. 1 ст. 43 ФЗ-135 «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц,

участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Кроме того, порядок рассмотрения ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, определен в ст. 33 ФЗ-135 «О защите конкуренции».

На заседание комиссии 28.05.2019 прибыл представитель ООО «ТД «Промоборудование» М.А.А., который заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии жалобы в прокуратуру Нижегородской области, компакт-диска, копии ответа из прокуратуры Нижегородской области, копии решения Нижегородского УФАС России. Рассмотрев указанное ходатайство, комиссия на месте определила удовлетворить ходатайство о приобщении документов и компакт-диска.

Также представитель ООО «ТД «Промоборудование» М.А.А. заявил ходатайство о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ТД «Промоборудование» по основанию, указанному в п. 3.138 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее - Административный регламент №339), а именно, в связи с наличием вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия). Согласно п. 3.138 Административного регламента №339, а также согласно ч. 1 ст. 48 ФЗ-135 «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии); ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу; смерти физического лица - единственного ответчика по делу; наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия); истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона. Рассмотрев данное ходатайство, комиссия на месте определила в его удовлетворении отказать, поскольку какого-либо вступившего в законную силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия) ответчиков материалы дела не содержат, представителем ООО «ТД «Промоборудование» М.А.А. в свою очередь не представлено. Более того, такого основания, как выявленные факты нарушения должностными лицами Нижегородского УФАС России требований ФЗ-135 «О защите конкуренции», Административных регламентов №№ 339 и 340, перечень, предусмотренный п. 3.138 Административного регламента №339, а также согласно ч. 1 ст. 48 ФЗ-135 «О защите конкуренции», не содержит.

28.05.2019 посредством электронной почты представителем ООО «Дельта-Т» И.С.В. направлено ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с неполучением ответа на жалобу Общества от 28.03.2019 на действия членов комиссии - должностных лиц Нижегородского УФАС России, связанные с отказом в ознакомлении с ответами Управления ФНС России по Нижегородской области и МРУ Росфинмониторинга по ПФО. В обоснование заявленного ходатайства представитель ООО «Дельта-Т» И.С.В. заявляет, что решение по жалобе имеет существенное

значение для рассмотрения настоящего дела. Рассмотрев заявленное ходатайство представителя ООО «Дельта-Т» И.С.В., комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости отказать в его удовлетворении в силу следующего: во-первых, срок рассмотрения настоящего дела истекает 30.05.2019, соответственно, отложение заседания комиссии приведет к нарушению сроков рассмотрения дела (ч. 1 ст. 45 ФЗ-135 «О защите конкуренции»), во-вторых, по жалобе ООО «Дельта-Т» на действия членов комиссии - должностных лиц Нижегородского УФАС России, связанные с отказом в ознакомлении с ответами Управления ФНС России по Нижегородской области и МРУ Росфинмониторинга по ПФО, Руководителем Нижегородского УФАС России Теодоровичем М.Л. 29.04.2019 было вынесено решение, согласно которому в удовлетворении жалобы ООО «Дельта-Т» от 28.03.2019 было отказано в полном объеме. Данное решение 30.04.2019 направлено заявителю жалобы, и получено последним 06.05.2019 (согласно почтовому идентификатору).

В устном выступлении на заседании комиссии 28.05.2019 представитель ООО «ТД «Промоборудование» М.Л.Л. поддержал ранее изложенную позицию.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ООО «ТД «Промоборудование», оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); сокращению или прекращению производства товаров; отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать согласно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления состава правонарушения, установленного в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лиц, достигших договоренности, и наступление последствий (возможность наступления последствий), перечисленных в приведенной правовой норме.

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных.

По результатам анализа материалов, полученных Нижегородским УФАС России от заявителя, операторов электронных торговых площадок, а также иных служб, от проведения внеплановой выездной проверки ООО «Торговый дом «Промоборудование», прямых доказательств, а именно, непосредственно соглашений, договоров в письменной форме, протоколов совещаний (собраний), переписок участников соглашения, в том числе в электронном виде, Нижегородским УФАС России не установлено.

Для квалификации вменяемого нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие прямых доказательств необходима совокупность косвенных признаков.

В то же время, необходимой совокупности косвенных признаков, свидетельствующих о возможном заключении соглашения между ответчиками, которое привело к ограничению конкуренции, а также о наличии причинно-следственной связи между заключением такого соглашения и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий Управлением также не обнаружено, заявителем, в свою очередь, таких данных не представлено. Необходимой совокупности косвенных доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, для установления факта заключения антиконкурентного соглашения материалы дела не содержат.

С учётом изложенного комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ТД «Промоборудование» и ООО «Дельта-Т» нарушений части 1 статьи 11 ФЗ-135 «О защите конкуренции», в связи с чем, дело подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49, Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, а именно, части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Промоборудование» (ИНН 5257117698, адрес места нахождения: 603086, г. Нижний Новгород, ул. Мануфактурная, дом 14, помещение 2, офис 312), Общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Т» (ИНН 7802416253, адрес места нахождения: 194358, г. Санкт-Петербург, пр.Энгельса, дом 150, корпус 1, литера А, помещение 7-Н) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции»

настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение территориального антимонопольного органа, нарушающее единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Кирьякова С.Е.

Члены комиссии

Родионова Ю.С.

Комаров И.А.