

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17534/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПКП «ЦЕНТРАБРАЗИВ», АО «Газэнергосервис», ООО «ГЭХ Закупки»,

рассмотрев жалобу ООО «ПКП «ЦЕНТРАБРАЗИВ» (далее — Заявитель) на действия АО «Газэнергосервис» (далее — Заказчик), ООО «ГЭХ Закупки» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку лент шлифовальных для нужд филиала АО «Газэнергосервис» - завод «РТО» (реестровый № 32110559025) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по нестоимостному критерию.

Так, заявке ООО «ПКП «ЦЕНТРАБРАЗИВ» присвоено по стоимостному критерию 85 баллов, по нестоимостному критерию 1,50 баллов, а всего 86,50 баллов. Второму участнику конкурентного отбора ООО «Спектр» присвоено 81,89 баллов по стоимостному критерию и 7,50 баллов по нестоимостному критерию, итого 89,39 баллов.

Как указывает Заявитель, Заказчиком допущены нарушения при присуждении баллов по нестоимостному критерию, поскольку при оценке заявки Заявителя по

указанному критерию Заказчиком занижены суммы баллов.

Таким образом, Заявитель считает, что допущенные Заказчиком нарушения повлияли на результат закупки, поскольку в случае соблюдения порядка присвоения (выставления) баллов по нестоимостному критерию, ООО «ПКП «ЦЕНТРАБРАЗИВ» было бы признано победителем закупки.

Заявитель также указывает на то, что при наличии небольших недочетов в поданной заявке и приложенных документах, которые не оказывают существенного влияния на предложенные участником условия и его возможности, такие недочеты не должны учитываться.

При этом Заявитель указывает на то, что Заказчик мог направить запрос о представлении разъяснений положений поданной заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Представитель Организатор закупки поддержал позицию Заказчика.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 16.08.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку лент шлифовальных для нужд филиала АО «Газэнергосервис» - завод «РТО» (21-ГЭС-МТР-0246) (реестровый № 32110559025) (далее – конкурсе, процедура).

В соответствии пунктом 2.7.1 Документации оценка Заявок осуществляется с использованием нижеуказанных в таблице критериев в соответствии с методикой оценки Заявок на участие в конкурентных закупках:

Критерии оценки Заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
Стоимостной критерий	85 %	85 баллов
Нестоимостной критерий	15 %	15 баллов
Всего:	100 %	100 баллов

Пунктом 2 приложения №2 к Техническому заданию установлены методика оценки заявок, согласно которому оценка по нестоимостному критерию осуществляется следующим образом:

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)
	Опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки выполненных договоров от Заказчиков за последние 3 года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки (при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается).		
	Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:	За каждый договор – 10	
1.	- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;	баллов.	Максимальный

- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: балл - 100, предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и товарных накладных формы ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@), подтверждающих исполнение обязательств по такому договору.

Оценки выставляются по каждому критерию. Лучшей Заявкой признается предложение Участника, набравшего максимальное количество баллов.

Как указывает Заявитель, им в составе своей заявки было представлено 11 договоров: 1. Договор поставки №23/211 от 18.03.2021 г. с АО «Газэнергосервис» со сроком поставки согласно п. 1.2. Договора и Приложения № 1-3: 15, 20 и 60 дней в зависимости от номенклатуры товара. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №254 от 20.05.2021 г., УПД №162 от 20.04.2021 г., №161 от 05.04.2021 г., №153 от 31.03.2021 г., №150 от 31.03.2021 г., №134 от 23.03.2021 г. 2. Договор поставки №23/26042021/219 от 29.04.2021 г. с АО «Газэнергосервис» со сроком поставки согласно п. 1.2. Договора и Приложения № 1: 15 и 35 дней в зависимости от номенклатуры товара. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №238 от 13.05.2021 г. 3. Договор поставки №12/55 от 22.02.2012 года с ООО «Дайдо металл Русь» со сроком поставки согласно спецификации №25 от 09.11.2020 г. февраль 2021 г. – июль 2021 г., спецификации №26 от 14.12.2020 г. со сроком поставки 10 рабочих дней с момента подписания спецификации, спецификации №27 от 10.03.2021 г. со сроком поставки ежемесячно партиями в период с июля 2021 года по март 2022 года. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №53 от 04.02.2021 г., УПД №336 от 24.06.2021 г., УПД №281 от 02.06.2021 г., №237 от 13.05.2021 г., №118 от 12.03.2021 г., №88 от 25.02.2021 г. 4. Договор поставки №PD/108/1/2013 от 16.04.2013 г. с ООО «Марчегалия Ру» со сроком поставки согласно п. 1.2., 2.1. Договора и спецификации №14 от 04.08.2021 г.- вторая декада августа – первая декада сентября 2021 г., спецификации №13 от 21.05.2021 г.- первая половина июня – вторая половина июля 2021 г., спецификации №12 от 22.04.2021 г. первая половина мая – вторая половина июня 2021 г. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №38 от 28.01.2021 г., УПД №101 от 05.03.2021 г., УПД №291 от 04.06.2021 г. 5. Договор поставки №ЦАБР-01011918 от 01.01.2019 г. с ПАО «Павловский завод им. Кирова» со сроком поставки согласно п. 4.1. договора не более чем 20 календарных дней с момента получения заявки от покупателя. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №399 от 28.07.2021 г., №345 от 29.07.2021 г., №227 от 12.05.2021 г., №204 от 20.04.2021 г., №198 от 15.04.2021 г., №146 от 30.03.2021 г., №116 от 11.03.2021 г., №113 от 11.03.2021 г., №69 от 16.02.2021 г. №56 от 04.02.2021 г., №26 от 26.01.2021 г., №13 от 19.01.2021 г. 6. Договор поставки №ЦАБР-010919 от 26.09.2019 г. с АО «Газэнергосервис-Завод «РТО» со сроком поставки согласно п. 4.3. Договора составляет от 4 до 8 недель со дня оплаты счета в полном объеме. Согласно спецификации №1 от 26.09.2019 г. срок поставки предусмотрен в течение 10 рабочих дней с момента предоплаты счета. Поставка осуществлена

надлежащим образом согласно УПД №453 от 11.09.2019 г., УПД №547 от 28.10.2019 г., УПД №626 от 16.12.2019 г., №655 от 26.12.2019 г., №255 от 03.07.2020 г. 7. Договор купли-продажи №12-03/029/19 от 12.03.2019 г. с ПАО «Русполимет» со сроком поставки в соответствии с п. 1.2. Договора согласно спецификациям. Спецификацией №4 от 21.01.2021 г. предусмотрена поставка равными партиями в течение 6 месяцев начиная с января 2021 г. Спецификацией №3 от 22.12.2020 г. предусмотрена поставка со сроком 2-3 недели с момента подписания спецификации. Спецификацией №2 от 14.09.2020 г. предусмотрена поставка в течение 2-3 недель. Спецификацией №3 предусмотрена поставка со сроком 10 рабочих дней с момента предоплаты. Спецификацией №1 от 16.09.2019 г. предусмотрена поставка со сроком три месяца равномерными партиями начиная с сентября 2019 г. Поставка осуществлена надлежащим образом согласно УПД №356 от 06.07.2021 г., УПД №273 от 28.05.2021 г., УПД №174 от 09.04.2021 г., УПД №105 от 05.03.2021 г., УПД №77 от 18.02.2021 г., УПД №34 от 28.01.2021 г., УПД №33 от 28.01.2021 г. 8. Договор №9000090148 от 28.02.2019 г. с ОАО «Северсталь-метиз» со сроком поставки в соответствии со ст. 2.1. Договора предусмотренным в спецификациях. Спецификацией от 15.04.2019 г. предусмотрен срок поставки до 01.06.2019 г., от 01.03.2019 г. срок поставки до 18.03.2019 г., от 18.02.2021 года срок поставки до 22.03.2021 г., от 15.12.2020 года срок поставки до 05.02.2021 г., от 15.12.2020 года срок поставки до 05.02.2021 г., от 12.01.2021 года срок поставки до 26.02.2021 г., от 02.06.2021 г. срок поставки до 30.07.2021 г., от 16.03.2021 г. срок поставки до 30.04.2021 г., от 13.07.2021 г. срок поставки до 10.09.2021 г., от 24.06.2021 г. срок поставки до 16.08.2021 г., от 28.07.2021 г. срок поставки до 20.09.2021 г., от 05.08.2021 г. срок поставки до 17.09.2021 г., от 20.05.2021 г. срок поставки до 09.07.2021 г., от 28.07.2021 г. срок поставки до 20.09.2021 г. Поставка осуществлена надлежащим образом в соответствии с УПД №351 от 02.07.2021 г., УПД №333 от 23.06.2021 г., УПД №284 от 02.06.2021 г., УПД №233 от 12.05.2021 г., УПД №195 от 15.04.2021 г., УПД №141 от 26.03.2021 г., УПД №87 от 25.02.2021 г., УПД №5 от 13.01.2021 г. 9. Договор поставки №ЦАБР-010918 от 26.09.2021 г. с ООО «СтиС-Владимир» со сроком поставки согласно п. 4.1 Договора не более 15 дней с даты заявки покупателя. Поставка осуществлена надлежащим образом в соответствии с УПД №184 от 12.04.2020 г., УПД №146 от 17.04.2020 г., УПД №231 от 25.06.2020 г., УПД №295 от 28.07.2020 г., УПД №367 от 11.09.2020 г., УПД №445 от 21.10.2020 г., УПД №517 от 27.11.2020 г. УПД №586 от 28.12.2020 г. 10. Договор поставки №ЦАБР-010812 от 01.08.2012 г. с ЗАО «Цетвег Бау» со сроком поставки согласно п. 4.1 Договора не более 15 дней с даты заявки покупателя. Поставка осуществлена надлежащим образом в соответствии с УПД №439 от 18.08.2021 г. №316 от 16.06.2021 г., №318 от 16.06.2021 г., №145 от 29.03.2021 г. 11. Поставки в адрес ООО «ТД Маргройд» по заявкам осуществлены надлежащим образом в соответствии с УПД №431 от 12.08.2021 г., УПД №405 от 30.07.2021 г., УПД №389 от 22.07.2021 г., УПД №379 от 14.07.2021 г. УПД №335 от 24.06.2021 г., УПД №322 от 17.06.2021 г., УПД №282 от 02.06.2021 г., УПД №257 от 20.05.2021 г., УПД №211 от 23.04.2021 г., УПД №176 от 09.04.2021 г., УПД №142 от 26.03.2021 г., УПД №130 от 19.03.2021 г., УПД №102 от 05.03.2021 г. УПД №89 от 25.02.2021 г., УПД №64 от 12.02.2021 г., УПД №49 от 28.01.2021 г.

Комиссией установлено, что из представленных Заявителем договоров был принят к оценке как соответствующий требованиям документации договор № 23/26042021/219 от 26.04.2021, поскольку УПД/ТОРГ-12 представлены в полном объёме.

Соответственно за указанный принятый Заказчиком Договор Заявителю было присвоено 1,5 балла.

При этом Комиссией установлено, что указанные Заявителем Договоры от 22.02.2012 заключенный с ООО «Дайдо металл Русь» и Договор от 23.09.2020, заключенный с «ТД «МАРГРОИД» в составе заявки отсутствовали, что противоречит требованиям пункту 2 Методики.

Кроме того, сумма представленных УПД не соответствовали сумме в справке об опыте выполнения работ.

Представленный Заявителем Договор № PD108/1/2013 от 16.04.2013 не был принят к оценке, поскольку были представлены спецификации на сумму 1 060 497,60 руб. с НДС. Вместе с тем, сумма представленных УПД составляет 1 808 313,72 руб. с НДС.

Кроме того в справке об опыте договор представлен на сумму 1 264 000,00 с НДС, что не соответствует сумме спецификациям и закрывающим документам.

Договор № ЦАБР-01011918 от 01.01.2019 не был принят к оценке в связи с тем, что в договоре указано, что цены согласовываются в счетах, в которых указываются согласованные в рабочем порядке цены, однако счетов в договоре не представлено. Сумма представленных УПД составляет 11 460 952,70 руб. с НДС, при этом сумма договора в справке об опыте выполнения работ 8 191 000,00 руб. с НДС. Кроме того в УПД № 113 от 15.04.2021 отсутствуют листы, в связи с чем невозможно определить сумму.

Договор № ЦАБР-010919 от 26.09.2019 не был принят к оценке в связи с тем, что Заявителем были представлены Спецификация № 1 на сумму 116 742,41 руб. с НДС; Спецификация № 2 на сумму 277 149,00 руб. с НДС (представлена в составе другого договора). При этом товаро-сопроводительной документации представлено на сумму 1 024 503,06 руб. с НДС.

Договор №12-03/029/19 от 12.03.2019 не был принят к оценке в связи с тем, что сумма представленных спецификаций составляет 1 600 524,40 руб. с НДС. Представлены УПД на сумму 977 885,55 руб. Кроме того, в справке об опыте сумма договора составляет 1 807 000,00 руб. с НДС.

Договор № 9000090148 от 28.02.2019 не был принят к оценке в связи с тем, что сумма спецификаций 2 189 141,55 руб. с НДС, сумма представленных УПД составляет 1 278 908,28 руб. При этом в справке об опыте сумма договора составляет: 985 000,00 руб. с НДС.

Договор № ЦАБР-010918 от 26.09.2018 не был принят к оценке, поскольку в договоре указано, что цены согласовываются в счетах. Сумма договора определяется суммой поставляемого по счетам товара. При этом счетов в договоре не представлено. Представлены УПД на сумму 1 358 795,39 с НДС, что не соответствует справке об опыте, где указано 1 172 000,00 руб. с НДС.

Договор № ЦАБР-010812 от 01.08.2012 не был принят к оценке в связи с тем, что в договоре указано, что цены согласовываются в счетах. Сумма договора определяется суммой поставляемого по счетам товара. При этом счетов в договоре не представлено. Представлены УПД на сумму 2 134 116,00 руб. с НДС в Справке об опыте сумма договора составляет: 3 721 000,00 руб. с НДС, что не

соответствует сумме закрывающих документов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, о том, что в товарной накладной № ЦР00-000453 от 11.09.2019 к договору № ЦАБР-010919 от 26.09.2019 в строке «основание» указано «Основной договор». Аналогичным образом составлены все приложенные товаро-сопроводительные документы.

Также пояснил, что в УПД № 356 к договору № 12-03/029/19 от 12.03.2019 в качестве основания передачи (сдачи) указано «Основной договор», в строке «идентификатор государственного контракта, договора, соглашения» информация отсутствует. Аналогичным образом составлены все приложенные товаро-сопроводительные документы. В УПД № 399 к договору ЦАБР-01011918 от 01.01.2019 в качестве основания передачи (сдачи) указано «Основной договор», в строке «идентификатор государственного контракта, договора, соглашения» информация отсутствует. Аналогичным образом составлены все приложенные товаро-сопроводительные документы.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком правомерно принят к оценке только 1 договор (№ 23/26042021/219 от 26.04.2021) с начислением 1,5 баллов за указанный договор.

При этом на заседании Комиссии Заявитель подтвердил, что в связи с большим объемом им представлены не все товаро-сопроводительные документы.

В рассматриваемом, Комиссией установлено, что оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию была проведена в соответствии с установленным порядком оценки и требованиям документации.

Ссылка Заявителя на то, что Заказчиком запросов о разъяснении заявки в адрес ООО «ПКП «Центрабразив» не направлялось, отклоняется Комиссией как несостоятельная, поскольку направление о запроса о представлении разъяснений положений поданных им заявок на участие в конкурентной закупке со стороны Заказчика и Организатора закупки, предусмотренное пунктом п. 7.7.3. Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром, утвержденных решением Совета директоров ПАО «Газпром» 19.10.2018 г. №3168, является правом Заказчика, а не обязанностью, в связи с чем ненаправление Заказчиком такого запроса Заявителю не может быть признано нарушением требований действующего законодательства.

Комиссия также принимает во внимание что из представленных Победителем закупки договоров, 15 договоров не были приняты к оценке, поскольку не соответствовали требованиям документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой

связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКП «ЦЕНТРАБРАЗИВ» (ОГРН 1037789027760, ИНН 7733511383) на действия АО «Газэнергосервис» (ОГРН: 1027700033591, ИНН: 7709105630) и ООО «ГЭХ Закупки» (ОГРН 5087746050145, ИНН 7733667750) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2021 № ЕО/59645/21.