

## РЕШЕНИЕ

«27»

сентября

2018

года  
г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

/...../                    /...../

/...../                    /...../

/...../                    /...../

в присутствии: представителей заказчика - ГАПОУ Калужской области «Калужский технический колледж» - директора /...../ (приказ, паспорт <...> /...../ (доверенность, паспорт <...> в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО «ФОРСАЖ»,

рассмотрев жалобу №02-46т/2018 ООО «ФОРСАЖ» на положения документации по проведению запроса котировок, предметом которого является поставка учебного тренажера "Мехатронные станции переноса" (номер извещения 31806914280),

### УСТАНОВИЛА:

1. 18.09.2018г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «ФОРСАЖ» (далее – Заявитель) на положения документации по проведению запроса котировок, предметом которого является поставка учебного тренажера "Мехатронные станции переноса" (номер извещения 31806914280).

По мнению Заявителя жалобы, Заказчиком в Техническом задании установлены условия ограничивающие конкуренцию и обеспечивающие победу определенного участника без падения в цене.

ГАПОУ Калужской области «Калужский технический колледж» представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий Заказчика.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы,

представленные в материалы дела №02-46/2018, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

12.09.2018г. в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); далее также официальный сайт) опубликовано извещение № 31806914280 о проведении запроса котировок, предметом которого является поставка учебного тренажера "Мехатронные станции переноса" (номер извещения 31806914280) (далее – запрос котировок).

В соответствии с протоколом № 1 от 19.09.2018г. вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, в процедуре вскрытия конвертов с заявками подана 1 заявка.

Протоколом № 2 от 19.09.2018 на основании результатов рассмотрения заявок, поступивших до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, на соответствие требованиям, установленным документацией запроса котировок, комиссия приняла решение о допуске к участию заявки ООО «ФЕСТО-РФ» с ценовым предложением 2 399 742,40 руб.

**2.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

**3.** Согласно первому доводу жалобы Заявителя, в техническом задании указано, что «Поставка осуществляется для дооснащения имеющегося оборудования лаборатории «Мехатроники», используемых в ГАПОУ КО «КТК», дополнительными оригинальными модулями производства компании FESTO Didactic». Однако Заказчик не указал никакой конкретики имеющегося оборудования - марки, наименования, технических характеристик, функционального назначения, протоколов связи, разъемов, совместимого ПО и т.п. То есть, Заказчик намеренно не указал ориентиров для возможной поставки оборудования сторонним Поставщиком. Данное обстоятельство имеет существенное значение, т.к. речь идет именно о доукомплектации имеющейся лаборатории. Указав техническую конкретику, Заказчик имел право на размещения требования о соответствии заказываемого оборудования конкретным техническим регламентам, тем самым давая возможность поставить аналоги и конкуренции в закупке.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

Согласно Технического задания на поставку учебного тренажера «Мехатронные станции переноса» в Приложении № 1 к Информационной карте заявки на участие в запросе котировок, Заказчику требуется к поставке товар: Учебный тренажер «Мехатронные станции переноса» для обеспечения учебного процесса в лаборатории мехатроники ГАПОУ КО «КТК», для осуществления качественной подготовки обучающихся ГАПОУ КО «КТК».

Поставка осуществляется для дооснащения имеющегося оборудования лаборатории «Мехатроники», используемых в ГАПОУ КО «КТК», дополнительными оригинальными модулями производства компании FESTO Didactic.

Согласно пояснений представителя Заказчика в техническом задании были указаны все значимые технические характеристики: габариты мобильного основания, шаг пазов профильной плиты, типы разъемов

электрических терминалов, датчиков и кабелей, интерфейсы контроллеров, напряжение питания, рабочее давление и т.п., при соответствии, которым, можно использовать поставляемое учебное оборудование совместно с уже имеющимися у колледжа MPS станциями.

Таким образом, поставка осуществляется **для дооснащения имеющегося оборудования лаборатории «Мехатроники»**, используемых в ГАПОУ КО «КТК», дополнительными оригинальными модулями производства компании FESTO Didactic.

В связи с чем, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности данного довода Заявителя жалобы.

**4.** Согласно второму доводу жалобы Заявителя, описываемое в техническом задании оборудование является самостоятельной, технологически законченной единицей и может работать автономно. Описывается производственная ячейка по сортировке и перемещению продукции с панелью оператора. Заказчик не пояснил, с чем и как может быть связано заказываемое оборудование с уже имеющимся.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

Как пояснил представитель Заказчика, описывается не производственная ячейка по перемещению и сортировке, а учебный тренажер для дооснащения уже имеющихся тренажеров и их совместного использования с целью обеспечения учебного процесса в лаборатории мехатроники.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности данного довода Заявителя жалобы.

**5 .** Согласно третьему доводу жалобы Заявителя, в техническом задании имеется следующее требование «Поставка товара должна осуществляться только с применением оригинальных расходных материалов и комплектующих производства компании Festo, т.к. они будут использованы совместно и в составе имеющегося оборудования в ГАПОУ КО «КТК». Имеющееся оборудование (MPS станции производства компании Festo) может быть использовано только при применении оригинальных расходных материалов и комплектующих и совместно с имеющимся оборудованием производства Festo, оборудование других производителей не совместимо с имеющимся лабораторным оборудованием ГАПОУ КО «КТК».».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

Заявителем жалобы не было представлено доказательств, подтверждении данного довода.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что данный довод несостоятельный, а интересы Заявителя жалобы не нарушены.

На основании вышеизложенного Комиссия Калужского УФАС России не усматривает нарушений положения аукционной документации Заказчика - ГАПОУ Калужской области «Калужский технический колледж» по проведению запроса котировок, предметом которого является поставка учебного тренажера "Мехатронные станции переноса" (номер извещения 31806914280).

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы ООО «ФОРСАЖ», руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ФОРСАЖ» признать **необоснованной**.

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

/...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.