

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела №6

30 марта 2017 года

город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Лазебный Александр Юрьевич - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Рассмотрев дело №6 возбужденное в отношении администрации г. Буденновска (356800, Ставропольский край, г. Буденновск, ул. Октябрьская, 46, ИНН 2624800080) по признакам нарушения пункта 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании дискриминационных условий по отношению к участникам конкурса, а также в создании преимущественных условий на участие в торгах ИП <.....>.

В присутствии на заседании:

Представителей администрации г. Буденновска <.....> и <.....> по доверенности.

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю из управления по работе с обращениями граждан аппарата Правительства Ставропольского края (обращение №43-Э-3-7), а также из ФАС России поступила жалоба <.....>, <.....> на действия администрации г. Буденновска по вопросу возможных нарушений при проведении конкурса на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в г. Буденновске (лот №2).

В рамках проведенного антимонопольного расследования, в действиях администрации г. Буденновска выявлены признаки нарушения пункта 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", в

результате чего возбуждено дело №6 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проведения анализа состояния конкуренции были установлены следующие обстоятельства:

1). Временной интервал исследования:

Согласно п. 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что имеются признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения данного конкурса.

08.11.2016 года в городской общественно-политической газете г. Буденновска Ставропольского края «Буденновск сегодня» №88 было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в городе Будённовске.

Согласно извещению, дата начала срока подачи заявлений на участие в конкурсе 10.11.2016 года, дата окончания срока подачи заявлений 10.12.2016 года.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе 13-16 декабря 2016г.

Следовательно, временной интервал исследования: 10.11.2016 – 16.12.2016 гг.

2). Предмет торгов:

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса предметом конкурса являлось — право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в г. Буденновске.

В сведениях о лоте указано:

Лот №2 (маршрут 14 «Западный – 8 микрорайон»).

3). Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Поскольку настоящий анализ проводится по результатам проведения конкурса, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в конкурсе включает в себя лиц, подавших заявки на участие в данном конкурсе.

Организатором открытого конкурса является администрация г. Буденновска Ставропольского края. Соответственно единственным продавцом на исследуемом

рынке является администрация г. Буденновска Ставропольского края.

Согласно Протокола №1 от 13 декабря 2016 года на участие в открытом конкурсе по лоту №2 поступила заявка от ИП <.....> и ИП <.....>.

Согласно Протокола №3 от 16 декабря 2016 года победителем конкурса по лоту №2 был признан ИП <.....>

Не отменив Протокол №3 заседания конкурсной комиссии по проведении открытого конкурса от 16 декабря 2016 года, в котором был определен победитель, организатор торгов произвел оценку заявок на участие в конкурсе повторно с учетом представленных ИП <.....> документов за пределами срока подачи заявок и после определения победителей.

Согласно Протокола №4 от 30 декабря 2016 года победителем конкурса по лоту №2 был признан ИП <.....>

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №6 представители администрации города Буденновска пояснили следующее.

В результате процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, были объявлены претенденты, подавшие заявки на участие в конкурсе. Ранее отозванных заявок на участие не было. Внесенных изменений в заявки до начала вскрытия конвертов не было. По лоту №2 были поданы заявки от ИП <.....>, ИП <.....>.

Перечень документов, обязательных для предоставления в составе заявки, установлен разделом 3 вышеназванного Порядка, в то же время документы о фактическом наличии оборудования ГЛОНАСС на транспортном средстве не указаны в данном перечне как обязательные документы для предоставления в составе заявки.

При проведении конкурса были использованы критерии оценки участников конкурса, утвержденные вышеназванным постановлением администрации города Будённовска от 03 ноября 2016 года №539-п «О проведении открытого конкурса и утверждения Порядка проведения открытого конкурса на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в городе Будённовске».

Для оценки предлагаемых транспортных средств для осуществления перевозки пассажиров, конкурсной комиссией была определена рабочая группа, которой был произведен осмотр транспортных средств участников конкурса в их присутствии.

По условиям конкурса, участник имеет возможность участия в конкурсе без оснащения предложенных для перевозок транспортных средств системой спутниковой навигации ГЛОНАСС и оборудовать их в случае признания его победителем, к началу осуществления перевозок.

Также в критериях оценки предусмотрено начисление 10-ти баллов на каждое транспортное средство, представленное на конкурс, если указанное оборудование на нем уже установлено.

Принимая во внимание, что участником конкурса ИП <.....> были представлены

соответствующие документы, подтверждающие установку оборудования и работу системы спутниковой навигации ГЛОНАСС (с 06 декабря 2016 года) и на втором транспортном средстве, конкурсная комиссия пересмотрела результаты оценки по данному критерию и приняла решение о начислении 10-ти баллов и на второе транспортное средство.

Учитывая, что возрастная оценка транспортных средств была дана по году их выпуска без учета конкретной даты выпуска транспортных средств, конкурсной комиссией в отношении участника конкурса ИП <.....>, были пересмотрены результаты оценки по данному критерию.

Так, участником конкурса ИП <.....>, было предложено для осуществления пассажирских перевозок 5 автобусов марки ГАЗ 322132 (выпуск 2008 год), принимая во внимание конкретную дату их выпуска, возраст всех указанных автомобилей превышает более 8-ми лет, в связи с этим оценка по критерию «Возраст транспортного средства» составляет ноль баллов.

Общий результат по лоту №2 приведен в таблице (приложение к протоколу №4 от 30.12.2016 года), из которого видно, что ИП <.....>, набрал - 80.0 баллов и ИП <.....> набрала - 83.0 балла.

По результатам проведенного конкурса, участнику конкурса ИП <.....> выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок.

На основании вышеизложенного, администрация г. Буденновска считает, что действия комиссии по определению результатов конкурса по оценочным критериям, которые установлены конкурсной документацией, нельзя расценивать как основание для вывода о создании дискриминационных условий по отношению к участникам конкурса и о создании преимущественных условий на участие в конкурсе ИП <.....>.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что отношения в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе связанные с допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, на федеральном уровне урегулированы Федеральным законом от 13 июля 2015 года №220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 13 июля 2015 года №220-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ отношения по организации регулярных перевозок, не урегулированные Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и (или) иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, регулируются муниципальными нормативными правовыми актами.

Главой 3 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ установлены правила организации регулярных перевозок по регулируемым (статьи 14 - 15) и

нерегулируемым (статьи 17 - 20) тарифам, в том числе общие условия и порядок проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам (статьи 21 - 24).

Частью 4 статьи 17 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ предусмотрено, что установление требований к осуществлению перевозок по нерегулируемым тарифам допускается муниципальным нормативным правовым актом, при этом в силу части 2 статьи 24 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию, предложения участника открытого конкурса, к форме и составу заявки на участие в открытом конкурсе устанавливаются организатором открытого конкурса.

Требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, перечислены в статье 23 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ.

Частью 3 статьи 24 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ предусмотрены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе:

1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса;

2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики);

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Согласно части 4 статьи 24 названного Федерального закона шкала для оценки указанных критериев устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

Таким образом, в соответствии с приведенными выше нормами федерального законодательства правоотношения в сфере организации и проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, могут быть урегулированы муниципальными нормативными правовыми актами, принятыми с учетом требований и ограничений, предусмотренных частью 4 статьи 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Постановлением администрации г. Буденновска №539-п от 03.11.2016 года утвержден порядок проведения открытого конкурса на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в г. Буденновске.

Пунктом 7.6 конкурсной документации установлены оценочные критерии.

7.6.1. Соблюдение требований безопасности дорожного движения

отсутствие ДТП, совершенных по вине водителя участника конкурса	10 баллов
наличие ДТП без тяжких последствий, совершенных по вине водителя участника конкурса	минус 5 баллов за каждое нарушение
наличие ДТП с тяжкими последствиями совершенных по вине водителя участника конкурса	минус 10 баллов за каждое нарушение

Квалификация участника конкурса:

	0 единиц – 0 баллов
7.6.2. Наличие транспортных средств	От 1 до 3-х единиц – 10 баллов
	От 3-х и выше – 15 баллов
7.6.3. Наличие водителей:	
Наличие у участника Конкурса необходимого количества водителей, для выполнения объемов перевозок установленных Заказчиком перевозок	10 баллов
Отсутствие у участника Конкурса необходимого количества водителей, для выполнения объемов перевозок установленных Заказчиком перевозок	0 баллов
7.6.4. Опыт работы в сфере пассажирских перевозок:	
Нет опыта работы	0 баллов
Опыт работы до 5 лет	5 баллов
Опыт работы свыше 10 лет	10 баллов
Выполнение участником конкурса договорных обязательств по осуществлению пассажироперевозок по ранее заключённым	10 баллов

Договорам в предшествующем периоде	
Невыполнение участником конкурса договорных обязательств по осуществлению пассажироперевозок по ранее заключённым договорам в предшествующем периоде	0 баллов;
7.6.5. Оснащенность транспортных средств, планируемых к использованию для осуществления пассажирских перевозок, специальным оборудованием (устройства спутниковой навигации и диспетчерского регулирования):	
Оборудование установлено	10 баллов
Оборудование не установлено	0 баллов
7.6.6. Характеристики предлагаемых для перевозок транспортных средств (возрастная, внешний вид и состояние салонов, удобство пользования для отдельных категорий граждан):	
Возраст транспортного средства:	до 1 года - 10 баллов от 1 года до 3 лет - 9 баллов от 3 лет до 6 лет - 7 баллов от 6 лет до 8 лет - 2 балла свыше 8 лет – 0 баллов
Внешнее и внутреннее состояние транспортного средства, в том числе: механические повреждения кузова:	отличное – 5 баллов хорошее – 4 балла удовлетворительное – 0 баллов
Состояние сидений и внутренней обшивки салона:	отличное – 5 баллов хорошее – 4 балла удовлетворительное – 0 баллов
Состояние напольного покрытия:	отличное – 5 баллов хорошее – 4 балла удовлетворительное – 0 баллов
Наличие специального оборудования, предусмотренного заводом-изготовителем для осуществления безопасной посадки-высадки пассажиров с ограниченными физическими возможностями:	имеется – 3 балла не имеется – 0 баллов

Ставропольским УФАС России установлено, что пунктом 4 части 3 статьи 24 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ предусмотрено, одним из критериев, по которым производится оценка и сопоставление заявок участников является максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых

перевозчиком в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Исходя из буквального трактования вышеуказанной нормы установлено, что непосредственно сам участник конкурса указывает возраст транспортного средства, которое указано в его заявке.

Таким образом, в соответствии с требованиями Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ организатор торгов оценивает заявленный максимальный срок эксплуатации транспортного средства, а не производит оценку фактического возраста заявленных транспортных средств участников.

Неправомерное установление критерия оценки возраста транспортных средств напрямую повлияло на результаты конкурса, так как исходя из содержания протокола №3 и протокола №4 заседания конкурсной комиссии неправильная оценка заявки ИП <.....> заключалась, именно в оценке фактического возраста транспортных средств.

Следовательно, администрация г. Буденновска не правомерно утвердила критерий «Возраст транспортного средства» в положении о проведении конкурса, так как данный критерий не предусмотрен требованиями Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ.

Следовательно, довод администрации г. Буденновска о том, что необходимо было пересчитать баллы, ввиду того, что при первоначальной оценке заявок участников были допущены нарушения, отклоняется, так как критерии оценки заявок участников конкурса, утвержденные администрацией г. Буденновска противоречат требованиям, установленным Федеральным законом от 13 июля 2015 года №220-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 24 Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ шкала для оценки указанных критериев устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

Шкала оценок - совокупность выражаемых в баллах или порядковыми номерами оценок качества, значимости, предпочтительности экономического объекта, процесса, качественные параметры которого не поддаются количественному измерению.

Пунктом 7.6.4 конкурсной документации оценивается выполнение участником конкурса договорных обязательств по осуществлению пассажироперевозок по ранее заключённым договорам в предшествующем периоде участник за которое участник получит 10 баллов, а в случае, если участник не выполнял договорные обязательства в предшествующем периоде, то его заявка по данному критерию получит – 0 баллов.

В конкурсной документации не указано о том, какие сведения о договорных обязательствах по осуществлению пассажироперевозок участник торгов должен представить по ранее заключённым договорам в предшествующем периоде.

В документации не указана информация о том, с кем должны были быть заключены договоры в предшествующем периоде, а также информацию о предмете таких

договоров и в чем должно выражаться выполнение договорных обязательств по осуществлению пассажироперевозок.

Кроме того, согласно конкурсной документации, конкурсная комиссия оценивает опыт работы пассажирских перевозок. В случае, если у участника нет опыта, то участник получит 0 баллов, опыт работы до 5 лет – 5 баллов, опыт работы свыше 10 лет – 10 баллов.

Комиссией установлено, что опыт работы оценивается вместе с критерием о выполнении (невыполнении) договорных обязательств по осуществлению пассажироперевозок по ранее заключённым договорам в предшествующем периоде.

Следовательно, не представляется возможным понять, за что может быть начислено дополнительные 10 баллов участнику.

Управлением установлено, что отсутствие конкретизации в данном пункте вводит потенциального участника торгов в заблуждение, а именно, потенциальный участник не может знать какие документы он должен представить для того, чтобы набрать максимальное количество баллов по данному критерию.

В пункте 7.6.5 документации установлен критерий оценки транспортных средств, а именно, оснащённость транспортных средств, планируемых к использованию для осуществления пассажирских перевозок, специальным оборудованием (устройства спутниковой навигации и диспетчерского регулирования). За наличие оборудования присваивается 10 баллов, за отсутствие оборудования присваивается 0 баллов.

В пункте 7.6.6 документации установлен критерий возраст транспортного средства:

- до 1 года - 10 баллов
- от 1 года до 3 лет -9 баллов
- от 3 лет до 6 лет -7 баллов
- от 6 лет до 8 лет - 2 балла
- свыше 8 лет – 0 баллов

Управлением установлено, что в критериях 7.6.5; 7.6.6 отсутствует единый подход к оценке заявок участников конкурса.

Отсутствие единого подхода по пункту 7.6.5 заключается в том, что не возможно установить, каким образом оцениваются транспортные средства на наличие системы ГЛОНАСС.

При оценке транспортных средств, оценивается каждое транспортное средство и каждое транспортное средство получает 10 баллов или независимо о количестве оснащённых автомобилей системой ГЛОНАСС участник получит 10 баллов.

Отсутствие единого подхода по пункту 7.6.6 заключается в том, что не возможно установить, каким образом производится возрастная оценка транспортных

средств.

При возрастной оценке транспортных средств, автомобиль оценивается с даты регистрации транспортного средства или с даты фактической эксплуатации транспортного средства.

Согласно представленных протоколов заседаний комиссии установлено, что конкурсная комиссия суммировала баллы отдельно за каждое транспортное средство, оснащенное системой ГЛОНАСС, а возраст транспортного средства оценивался исходя из срока их фактической эксплуатации до подачи заявки. Однако документацией о проведении конкурса и Федеральным законом от 13 июля 2015 года №220-ФЗ такой подход к оценке заявок участников не предусмотрен.

Потенциальный участник торгов не может знать какое количество баллов наберет его заявка при ее оценке, согласно критериям, установленным в конкурсной документации.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, действия администрации г. Буденновска, выразившиеся в утверждении конкурсной документации, противоречащей требованиям Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ свидетельствуют о нарушении требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Также Ставропольским УФАС России установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса установлен срок предоставления документации: с 10 ноября 2016 года по 10 декабря 2016 года. Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе: 13 декабря 2016 года. Дата рассмотрения и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе: 13-16 декабря 2016 года.

Согласно протокола №1 вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе от 13.12.2016 года на участие в торгах были поданы 4 заявки:

- лот №1 ИП <.....>;

- лот №2 ИП <.....> и ИП <.....>;

- лот №3 ИП <.....>;

Согласно протокола №3 заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса от 16 декабря 2016 года ИП <.....> по критерию наличие специального оборудования ГЛОНАСС присвоено 10 баллов, общее количество 92 балла; ИП <.....> по критерию наличие специального оборудования ГЛОНАСС присвоено 2 балла, общее количество 91 балл.

В соответствии с п. 7.2 раздела 7 порядка проведения открытого конкурса каждой заявке на участие в открытом конкурсе присваивается порядковый номер в порядке уменьшения ее оценки. Заявке на участие в конкурсе, получившей высшую оценку, присваивается первый номер <...> Заявке ИП <.....> присвоен 1 номер <...> заявке ИП <.....> присвоен 2 номер.

Также в протоколе указано, что конкурсная заявка №3 ИП <.....> соответствует требованиям конкурсной документации и имеющийся подвижной состав, штатная численность водителей позволяют претендовать на заключение договора по лоту №2, рекомендовано заказчику заключить договор с ИП <.....> на осуществление перевозки пассажиров, как с победителем в конкурсе по лоту №2.

Ставропольским УФАС России была проанализирована заявка ИП <.....>, в результате чего установлено, что ИП <.....> подавала заявку на участие в конкурсе совместно с ИП <.....> на основании договора простого товарищества.

В заявке простого товарищества приложено свидетельство №825Г о соответствии тахографа требованиям технического регламента, а также справка №822Г, согласно которой установлено, что на автомобиле ГАЗ 322132 р/н Р958ХН26 проверена и установлена спутниковая система ГЛОНАСС, следовательно данными документами подтверждено наличие оборудования ГЛОНАСС на автомобиле ГАЗ 322132 р/н Р958ХН26.

Кроме того, в заявке простого товарищества также представлен договор поставки оборудования и выполнения работ №ПФЛ-16-58 от 06.12.2016 года, согласно которого ИП <.....> обязуется поставить ИП <.....> спутниковую систему ГЛОНАСС.

В ходе проведения анализа вышеуказанного договора, Ставропольским УФАС России установлено, что данный договор не подписан обеими сторонами, следовательно, согласно Гражданского Кодекса РФ не является заключенным.

Кроме того, договор поставки оборудования не может свидетельствовать о фактической установке необходимого оборудования на автомобиле.

Тем самым, действия организатора торгов по факту признания фактической установки оборудования лишь на одном автомобиле заявки простого товарищества обоснованы и правомерны.

Однако, организатором торгов, за пределами установленного срока подачи заявок на участие в конкурсе, а именно 30 декабря 2016 года составлен протокол №4 заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса, в котором указано, ИП <.....> были представлены дополнительные документы, конкурсная комиссия пересмотрела заявки участников и решила признать победителем конкурса ИП <.....>.

Управлением установлено, что ИП <.....> в адрес организатора торгов был представлен отчет о спутниковом слежении транспортного средства ГАЗ 322125 г/н В506ВК126 (вх. №1983 от 21.12.2016 года), который свидетельствует о фактическом наличии оборудования ГЛОНАСС на транспортном средстве участника, однако данные документы были поданы за пределами установленного срока подачи заявок на участие в конкурсе, а также после подведения итогов конкурса и определения победителя.

Следовательно, организатор торгов принял данные документы за установленным сроком подачи заявок на участие в конкурсе и после определения победителя.

Федеральным законом от 13.07.2015 №220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не предусмотрена возможность организатора торгов принимать от участников торгов дополнительные документы и пересматривать заявки участников за пределами срока подачи заявок, установленного конкурсной документацией.

Организатор торгов принял дополнительные документы от ИП <.....>, в последствии произвел пересмотр заявок участников конкурса, тем самым превысил полномочия при проведении данного конкурса, так как принимать дополнительные документы за установленным сроком подачи заявок организатор торгов не имел права.

Данное поведение организатора торгов свидетельствует о создании дискриминационных условий по отношению к другим участникам конкурса, а также о создании преимущественных условий на участие ИП <.....> в открытом конкурсе. Впоследствии данные действия повлияли на конечный результат проводимых торгов по лоту №2.

Кроме того, Приложением №1 к конкурсной документации предусмотрено, что для обеспечения бесперебойной перевозки пассажиров по лоту №2 требуется 4 основных автобуса категории М2 и 1 резервный автобус категории М2.

В заявке ИП <.....> указан перечень подвижного состава:

- ГАЗ 32212 г/н В524ВК 126 – личная собственность;
- ГАЗ 322132 г/н В284ВК 126 – личная собственность;
- ГАЗ 322132 г/н В285ВК 126 – личная собственность;
- ГАЗ 322132 г/н Р958ХН 126 – резерв;

Автомобиль ГАЗ 322132 г/н Р958ХН 126 находится в аренде у ИП <.....> на основании договора от 01 декабря 2016 года, заключенного с <.....>.

Также в заявке ИП <.....> приложен договор простого товарищества от 06.12.2016 года, заключенный между ИП <.....> и ИП <.....>.

В разделе 2 вышеуказанного договора указано, товарищ 2 (ИП <.....>) вносит в качестве вклада имущество ГАЗ 32212 В506ВК126, которое передается в общее пользование товарищей.

В протоколе №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13 декабря 2016 года указано, что по лоту №2 поданы заявки от ИП <.....> и ИП <.....>.

Комиссией установлено, что заявка ИП <.....> была подана не от лица простого товарищества, а непосредственно от ИП <.....>.

Согласно протокола №2 осмотра транспортных средств установлено, что рабочая группа осматривала транспортные средства ИП <.....>, которые находятся в собственности и в аренде, а также подлежал осмотру автомобиль, который принадлежит ИП <.....>.

В данном случае, заявка на участие в конкурсе была подана не от лица простого товарищества, следовательно, автобус, принадлежащий ИП <.....> неправомерно был учтен в качестве транспортного средства, принадлежащего ИП <.....>.

Согласно конкурсной документации по лоту №2 требовалось 5 автобусов, а в законном распоряжении у ИП <.....> находились 4 автобуса, один из которых, в аренде, следовательно, у <.....> отсутствовало необходимое количество транспортных средств для участия в конкурсе по лоту №2.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что заявка ИП <.....> не соответствовала требованиям конкурсной документации, ввиду отсутствия необходимого количества транспортных средств, и подлежала отклонению.

Пунктом 3 частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Тем самым, действия администрации г. Буденновска, выразившиеся в принятии дополнительных документов от участника торгов за установленным сроком подачи заявок, а тем самым создав преимущественные условия на участие в торгах ИП <.....>, а также в допуске заявки ИП <.....> к участию в конкурсе не соответствующей требованиям конкурсной документации противоречат требованиям, установленным пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Организатор торгов после принятия дополнительных документов от ИП <.....> не отменив протокол №3 заседания конкурсной комиссии, которым был признан победителем ИП <.....>, осуществил пересмотр заявок участников и признал победителем ИП <.....>, тем самым, создал преимущественные условия участнику ИП <.....>.

Тем самым, действия администрации г. Буденновска, выразившиеся в пересмотре заявок на участие в конкурсе противоречат требованиям, установленным пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Таким образом, действия администрации г. Буденновска, выразившиеся в утверждении конкурсной документации, противоречащей требованиям Федерального закона от 13 июля 2015 года №220-ФЗ, в принятии дополнительных документов от участника торгов за установленным сроком подачи заявок, а тем самым создав преимущественные условия на участие в торгах ИП <.....>, а также в пересмотре заявок на участие в конкурсе за пределами установленного срока подачи заявок на участие в конкурсе нарушают требования, установленные пунктами 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О

защите конкуренции".

Ввиду того, что конкурс по лоту №2 на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в г. Буденновске проведен, по результатам конкурса выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок №0000001 победителю конкурса по лоту №2 ИП <.....>, следовательно, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к выводу, что в действиях администрации г. Буденновска (356800, Ставропольский край, г. Буденновск, ул. Октябрьская, 46, ИНН 2624800080) имеет место нарушение пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».