

РЕШЕНИЕ

по делу № 124/2010-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 апреля 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.04.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика – Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения МОБ УВД по Рязанской области <...> в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом (уведомление №756 от 14.04.2010г.), рассмотрела жалобу ООО «ЗНАК» (вх. №685 Э от 13.04.2010г.) на действия Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения МОБ УВД по Рязанской области при проведении открытого аукциона на поставку товаров: лот №1 – поставка автомобиля Вольво S-80; лот №2 – поставка государственных регистрационных знаков (Тип 1), в количестве 37500 комплектов и проведя внеплановую проверку представленных документов,

У с : т а н о в и л

Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения МОБ УВД по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на поставку товаров: лот №1 – поставка автомобиля Вольво S-80; лот №2 – поставка государственных регистрационных знаков (Тип 1), в количестве 37500 комплектов.

08 апреля 2010 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте – www.goszakaz.ryazan.ru.

ООО «ЗНАК» (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Заказчика. Из содержания жалобы следует, что Заказчиком, при разработке документации об аукционе, допущены нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее –Закон о размещении заказов). В обоснование своей позиции Заявитель приводит 5 доводов.

1) Заказчиком в пункте 6.3. Технического задания неправомерно установлено требование предоставления участниками размещения заказа сертификатов качества, санитарно-эпидемиологических заключений. Государственные регистрационные знаки транспортных средств (по ГОСТ Р 50577-93) не подлежат обязательной сертификации и не нуждаются в санитарно-эпидемиологических заключениях.

2) В Техническом задании (по лоту № 2) : пункт 7.2. – Гарантийный срок на поставляемые товары должен быть не менее срока, установленного нормативными документами на данный вид товара, но не менее 1 года...

В соответствии с ГОСТ 50577-93 гарантийный срок службы регистрационных знаков со дня изготовления при сохранении защитных свойств покрытия поля знаков по ГОСТ 9.407 не более балла 1 и декоративных свойств не более балла 2 должен быть не менее 3-х лет.

Тем не менее, Заказчик в проекте государственного контракта установил конкретный срок гарантии, который не соответствует требованиям ГОСТ Р 50577-93 (пункт 8.3 документации – гарантийный срок хранения составляет 12 месяцев с даты поставки товара).

3) В пункте 7.1.3. Информационной карты Заказчик установил срок подписания проекта контракта – «Проект контракта между Победителем аукциона должен быть подписан в течении 12 дней со дня подписания протокола аукциона.

В соответствии с Законом о размещении заказов Государственный контракт может быть заключен не ранее, чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона. Срок заключения государственного контракта должен составлять не более 20 дней со дня подписания протокола аукциона.

4) Документация об аукционе не содержит проект государственного контракта по лоту №1.

5) Заказчиком установлено неправомерное требование в Форме 4 Раздела 3 «Доверенность на уполномоченное лицо, имеющее право подписи и представления интересов организации – участника размещения заказа»:

.... В целях выполнения данного поручения он уполномочен представлять конкурсной комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени организации-доверителя все документы, связанные с его выполнением...

В документации об аукционе указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать подготовленные Заказчиком формы, которые участник размещения заказа изменять не вправе, однако:

а) Данная форма доверенности предлагается как дающая право подписи и представления интересов организации (учитывая специфику процедуры аукциона представление интересов возможно только на самой процедуре открытого аукциона), но прописано в ней только право представлять необходимые документы, подписывать и получать от имени организации-доверителя все документы связанные с его выполнением.

б) В соответствии с документацией об аукционе (Формой 2 и Формой 3 Раздела 3 документации об аукционе) документы направляются в единую комиссию и соответственно доверенность на право представлять конкурсной комиссии необходимые документы не имеет никакого отношения к данному аукциону по причине отсутствия конкурсной комиссии.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 19.04.2010г. № 18/2003) Заказчик сообщил следующее.

По первому доводу жалобы Заказчик пояснил, что довод ООО «ЗНАК» о том, что регистрационные знаки не подлежат обязательной сертификации и не нуждаются в санитарно-эпидемиологических заключениях необоснован.

По второму доводу жалобы Заказчик сообщил, что гарантийный срок на поставляемые товары должен быть не менее срока, установленного нормативными документами на данный вид товара, но не менее 1 года.

По третьему доводу жалобы Заказчик пояснил, что пункт 7.1.3. Информационной карты предусматривает срок подписания проекта государственного контракта исполнителем – 12 дней. Таким образом, Заказчику остается восьмидневный срок для подписания проекта государственного контракта и в дальнейшем его последующей регистрации в органах государственного имущества и федерального казначейства.

По четвертому доводу жалобы Заказчик сообщил, что на официальном сайте для размещения информации о проведении открытого аукциона Заказчиком размещен типовой проект государственного контракта. Проектов государственных контрактов отдельно по каждому лоту не размещалось.

По пятому доводу жалобы Заказчик согласился с доводами Заявителя и дополнительно сообщил, что в соответствии с приложением №2 Положения о Единой комиссии УВД по Рязанской области по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд органов и подразделений внутренних дел Рязанской области приказа УВД по Рязанской области от 23.07.2007 года № 295 « О порядке заключения контрактов (договоров) в органах и подразделениях внутренних дел по Рязанской области» используется понятие – «Единая комиссия».

На основании вышеизложенного, Заказчик считает жалобу частично обоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнение представителя Заказчика пришла к следующим выводам.

1) Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в торгах. Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное не допускается.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов подтверждающих соответствие товаров, требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к такому товару. При этом, не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством такие документы передаются вместе с товаром.

В соответствии с частью 2 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, документами, которые надлежит передать одновременно с товаром, являются технический паспорт <...> сертификат качества, инструкция по эксплуатации и т.п. Таким образом, согласно Гражданскому кодексу, сертификат качества является документом, сопровождающим товар, и соответственно, должен передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара.

Учитывая вышеизложенное, установление Заказчиком в пункте 6.3. Технического задания по лоту №2 требования предоставления участниками размещения заказа в составе заявок на участие в открытом аукционе сертификата качества на товар является не предусмотренным Законом о размещении заказов требованием к составу заявки на участие в торгах и нарушает часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Сертификат качества и санитарно-эпидемиологическое заключение должны передаваться вместе с товаром, если данный товар в соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации, подлежит обязательной сертификации и требует наличия санитарно-эпидемиологического заключения.

2) Пунктом 7.2. Технического задания по лоту № 2 документации об аукционе Заказчик установил, что гарантийный срок на поставляемые товары должен быть не менее срока, установленного нормативными документами на данный вид товара, но не менее 1 года, исчисление гарантийного периода на поставляемую продукцию начинается с момента подписания акта приема-передачи.

Таким образом, Заказчик подтвердил, что гарантийный срок на поставляемые товары должен быть не менее срока, установленного нормативными документами на данный вид товара, но не менее 1 года, что не является нарушением Закона о размещении заказов.

Комиссия признала данный довод Заявителя необоснованным.

3) В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов – документация об аукционе должна содержать «Срок в течение которого победитель аукциона должен подписать проект государственного или муниципального контракта. Указанный срок должен составлять не менее, чем 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Заказчиком в пункте 7.1.3. Раздела II(Информационная карта) документации об аукционе установлен срок подписания победителем аукциона проекта контракта - в течении 12 дней со дня подписания проекта аукциона.

Следовательно, Заказчиком нарушен пункт 6 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4) Согласно части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов, к документации об аукционе должен быть приложен проект государственного контракта.

Комиссия констатировала, что Заказчиком по лоту №1 к документации об аукционе не приложен проект государственного контракта.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 5 статьи 34 Закона о размещении заказов.

5) Согласно пункту в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов – «... Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с ГК РФ, или ее нотариально заверенной копией.

В соответствии с Formой 2 (Форма заявки на участие в аукционе) и Formой 3 (Предложения о функциональных и качественных характеристиках товаров и иных условиях исполнения контракта) документации об аукционе документы направляются Единой комиссии.

Следовательно, требование Заказчика о представлении конкурсной комиссии необходимых документов не имеет отношения к данному аукциону по причине того, что Единая комиссия при проведении аукциона приобретает статус аукционной комиссии и должна в своих действиях руководствоваться частью 7 статьи 7 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов, допущенные Заказчиком при разработке документации об аукционе.

1. Части 3 статьи 8 - в Formе №4 документации об аукционе (Форма доверенности на уполномоченное лицо, имеющее право подписи и представления интересов организации – участника размещения заказа), неправомерно установлено требование наличия подписи удостоверяемого лица и подписи главного бухгалтера.

Часть 5 статьи 185 ГК содержит исчерпывающий перечень требований к содержанию доверенности.

Подписи удостоверяемого лица и главного бухгалтера в вышеуказанный перечень требований не входят.

2. В пункте 1.7. Раздела II документации об аукционе (Информационная карта аукциона) Заказчик установил запрет на привлечение субподрядчиков.

Данное требование документации противоречит ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов. В соответствии с данной нормой закона, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

1. Признать жалобу ООО «ЗНАК» частично обоснованной.

2. Признать Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения МОБ УВД по Рязанской области нарушившим часть 3 статьи 8, часть 4 статьи 11, пункт 6 части 4 статьи 34, часть 5 статьи 34, часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 124/2010-3/1

23 апреля 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу №124/2010-3/1 от 23.04.2010 предписывает Управлению Государственной инспекции безопасности дорожного движения МОБ УВД по Рязанской области:

1. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями части 3 статьи 8, части 4 статьи 11, пунктом 6 части 4 статьи 34, части 5 статьи 34, части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. В соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», продлить срок подачи заявок на участие в аукционе на пятнадцать дней с момента размещения указанных выше изменений на официальном сайте.

3. Уведомить участников, которым была предоставлена документация об аукционе о внесенных изменениях в документацию об аукционе.

4. В срок не позднее пяти дней со дня получения настоящего предписания представить Рязанскому УФАС России доказательства исполнения пунктов 1, 2 и 3 настоящего предписания.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия