

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 6 марта 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя  
Челябинского УФАС России;

Председатель  
Комиссии:

Ветрова Татьяна Алексеевна — начальник отдела контроля  
естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС  
России,

Члены  
Комиссии:

Лупанова Наталья Сергеевна — главный специалист-эксперт  
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта  
Челябинского УФАС России,

в отсутствие представителя ответчика по делу, надлежащим образом извещенного  
о дате, времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 53-03/12 по признакам нарушения ОАО «**Миассводоканал**»  
части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

На основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Челябинской области (далее – Челябинского УФАС России) о  
проведении проверки в отношении ОАО «Миассводоканал» проведена плановая  
выездная проверка.

В ходе проведения проверки было установлено следующее.

Услуги по водоснабжению и водоотведению юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям оказываются ОАО «Миассводоканал» на основании договоров на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению по форме типового договора.

Также в организации разработан типовой договор на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению для бюджетных организаций.

Типовые договоры утверждены приказом генерального директора ОАО «Миассводоканал» <...> от 04.05.2008 № 10.

По результатам анализа условий указанных договоров выявлено следующее.

Пункт 3.1.12 раздела 3 (права Организации ВКХ) типового договора на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению юридическим лицам утвержден ОАО «Миассводоканал» в следующей редакции: «...оказывать платные услуги (технические условия на установку приборов учета, первичная и последующая приемки узлов учета холодной воды в эксплуатацию и т.д.), не связанные с основной деятельностью Организации по заявлению Абонента..».

При этом, условие рассматриваемого пункта договора ОАО «Миассводоканал» обосновывает тем, что поскольку в тарифы для ОАО «Миассводоканал» на услуги водоснабжения и водоотведения не входят затраты по выдаче технических условий на установку приборов учета, однако, затраты при выполнении данных услуг ОАО «Миассводоканал» несет, то данные услуги являются платными.

По мнению Челябинского УФАС России, у ОАО «Миассводоканал» отсутствовали правовые основания для установления платы за выдачу технических условий на установку приборов учета исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации ВКХ.

Как следует из пункта 36 Правил, до начала разработки технической документации на проектирование узла учета абонент может получить в организации ВКХ исходные данные, а также рекомендации по типам и характеристикам средств измерений. Исходные данные выдаются по заявке абонента в 10-дневный срок.

Выдача технических условий на установку – это непосредственная обязанность ресурсоснабжающих организаций, которая является составной частью деятельности по водоснабжению.

В рамках рассмотрения дела от ОАО «Миассводоканал» поступили сведения о том, что данный пункт исключен из типового договора приказом директора ОАО «Миассводоканал» от 25.10.2012 № 304.

За выдачу технических условий на установку приборов учета юридическим лицам за период 2011-2012 г.г. ОАО «Миассводоканал» получено денежных средств в сумме 12 625,61 руб.

Пункт 4.1 раздела 3 (порядок учета отпущенной хоз-питьевой воды и принятых сточных вод) типового договора на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению юридическим лицам утвержден ОАО «Миассводоканал» в следующей редакции: «...В случае отсутствия прибора учета на границе эксплуатационной ответственности устанавливается коэффициент потерь на сетях абонента в размере 28% от объемов показаний установленного прибора учета абонента...».

По сведениям, представленным ОАО «Миассводоканал», данный пункт договора в работе не используется. Обосновывая размер коэффициента потерь в размере 28%, ОАО «Миассводоканал» указало на то, что данная величина потерь была установлена в тарифах ОАО «Миассводоканал» на 2011 год, утвержденных Постановлением ГК «Единый тарифный орган Челябинской области».

Вместе с тем, по мнению антимонопольного органа, применение коэффициентов потерь на сетях абонента от объемов показаний установленного прибора учета абонента в случае отсутствия прибора учета на границе эксплуатационной ответственности в размере 28% прямо не предусмотрено действующим законодательством и является экономически не обоснованным.

Действующее нормативное регулирование отношений по водоснабжению допускает учет фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета воды, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом, либо расчетным путем исходя из утвержденных нормативов водопотребления.

Вместе с тем, очевидно, что установка прибора учета не на границе балансовой принадлежности может привести к потерям теплоносителя, которые не охватываются платой по договору.

В таком случае, по мнению антимонопольного органа является допустимым определение платы по согласованию сторон договора в гражданско-правовом порядке.

В материалах дела отсутствуют сведения о навязывании ОАО «Миассводоканал» указанного условия контрагентам по договорам на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению, что исключает возможность квалификации действий ОАО «Миассводоканал» по включению указанного пункта в договор, как нарушение антимонопольного законодательства.

Пункт 5.1 раздела 5 (качество сточных вод) типового договора на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению юридическим лицам утвержден ОАО «Миассводоканал» в следующей редакции: «...За анализ проб сточных вод, выполняемых лабораторией Организации ВКХ, взимается плата согласно калькуляции Организации ВКХ...».

По мнению Челябинского УФАС России, взимание платы за анализ проб сточных вод является незаконным и необоснованным исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, отпуск питьевой воды и прием сточных вод осуществляется на основании договора, заключаемого абонентом и организацией ВКХ. Права и обязанности сторон по данному договору определяются в соответствии с разделом VIII указанных Правил: пункт 89 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации определяет в качестве права организации ВКХ возможность осуществлять лабораторный контроль состава сточных вод абонента, то есть федеральные правила не обязывают предприятие ВКХ проводить данный лабораторный контроль.

В качестве обязанности организации ВКХ Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации относят обязанность производить производственный лабораторный контроль качества питьевой воды и сбрасываемых в водные объекты сточных вод. Таким образом, указанные Правила разграничивают 2 вида контроля: производственный лабораторный контроль и лабораторный контроль сточных вод абонента.

Лабораторный контроль сточных вод абонента осуществляется на основании п.п. 64-68 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации:

1) контроль соблюдения абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией ВКХ путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольных канализационных колодцах.

Контрольный канализационный колодец - колодец, предназначенный для учета и отбора проб сточных вод абонента, или последний колодец на канализационной сети абонента перед врезкой ее в систему коммунальной канализации.

2) анализы контрольных проб сточных вод производятся лабораторией организации ВКХ или по усмотрению указанной организации в аттестованной и (или) аккредитованной для производства таких работ другой организации (лаборатории).

3) абонент должен обеспечить лабораторный контроль и соблюдение установленных требований и нормативов по составу сбрасываемых в систему канализации сточных вод.

4) при отборе представителем организации ВКХ контрольной пробы абонент может одновременно в присутствии представителя организации ВКХ отобрать параллельную пробу и провести ее анализ в аттестованной и (или) аккредитованной организации (лаборатории) за счет собственных средств.

Таким образом, из анализа указанных норм следует, что при контроле состава сточных вод абонентов, осуществляемом организацией ВКХ, абонент обязан лишь обеспечить беспрепятственный доступ представителей организации ВКХ к контрольным колодцам для отбора проб, а также Абонент имеет право производить параллельный отбор пробы сточных вод, и указание в Правилах на то, что именно данный отбор осуществляется за счет средств абонента, свидетельствует о том, что иные виды лабораторного контроля абонент не обязан оплачивать.

В рамках рассмотрения дела от ОАО «Миассводоканал» поступили сведения о том, что данный пункт исключен из типового договора приказом директора ОАО «Миассводоканал» от 25.10.2012 № 304.

Указанные пункты договоров включены в договоры ОАО «Миассводоканал» с юридическими лицами за 2011-2012 годы.

Кроме того, в ходе проведения проверки Инспекцией установлено следующее.

Согласно пункту 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Однако, в нарушение указанных требований Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО «Миассводоканал» в 2008-2010 годах осуществляло выдачу технических условий с нарушением установленного срока выдачи следующим хозяйствующим субъектам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям) и физическим лицам:

1. Хозяйствующим субъектам:

ООО «Строительный стиль» (заявка на выдачу технических условий от 15.06.2010, технические условия выданы 02.08.2010);

ООО «Траст» (заявка на выдачу технических условий от 25.06.2010, технические условия выданы 06.08.2010);

ООО «Ареал» (заявка на выдачу технических условий от 27.07.2010, технические условия выданы 07.09.2010);

ООО «УралТраснОйл-Сервис» (заявка на выдачу технических условий от 17.08.2010, технические условия выданы 29.03.2011);

ООО «Южуралтеплострой» (заявка на выдачу технических условий от 23.09.2010, технические условия выданы 29.10.2010);

ООО «Техноцентр» (заявка на выдачу технических условий от 30.09.2010, технические условия выданы 11.11.2010);

ООО «НефтеГазСпецтехника» (заявка на выдачу технических условий от 06.04.2011, технические условия выданы 27.04.2011);

ООО «Домстрой» (заявка на выдачу технических условий от 12.04.2011, технические условия выданы 19.05.2011);

ООО «Аркадия» (заявка на выдачу технических условий от 12.05.2011, технические условия выданы – срок не указан);

ООО «PCY «Магистраль» (заявка на выдачу технических условий от 29.08.2011, технические условия выданы 21.07.2011);

ИП Новосад Е.В. (заявка на выдачу технических условий от 14.07.2011, технические условия выданы 10.08.2011);

ООО «Системы Папилон» (заявка на выдачу технических условий от 22.07.2011, технические условия выданы – срок не указан);

ООО «УралТрансОйл-Сервис» (заявка на выдачу технических условий от 17.08.2010, технические условия выданы 29.03.2011);

ООО «Торговый ряд» (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2011, технические условия выданы 07.09.2011);

ООО «УралАЗспецтехника» (заявка на выдачу технических условий от 19.09.2011, технические условия выданы 13.10.2011);

ООО «Джокер» (заявка на выдачу технических условий от 22.09.2011, технические условия выданы 07.12.2011);

ООО «Альтернатива» (заявка на выдачу технических условий от 03.10.2011, технические условия выданы 07.11.2011);

ОАО «УралПОЖТЕХНИКА» (заявка на выдачу технических условий от 28.02.2011, технические условия выданы 19.04.2011);

ООО «ПромИнвест» (заявка на выдачу технических условий от 20.02.2012, технические условия выданы 20.03.2012);

## 2. Физическим лицам (гражданам):

<...> (заявка на выдачу технических условий от 22.04.2010, технические условия выданы 16.06.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.06.2010, технические условия выданы 01.08.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия

выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 10.08.2010, технические условия выданы 09.09.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 23.09.2010, технические условия выданы 20.10.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 13.07.2010, технические условия выданы 05.08.2010);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 31.05.2011, технические условия выданы 28.07.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 14.06.2011, технические условия выданы 15.07.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 28.07.2011, технические условия выданы 01.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 11.08.2011, технические условия выданы 13.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 11.08.2011, технические условия выданы 13.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 23.08.2011, технические условия выданы 16.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 23.08.2011, технические условия выданы 16.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 23.08.2011, технические условия выданы 16.09.2011);

<...> (заявка на выдачу технических условий от 18.02.2011, технические условия выданы 14.03.2011).

Таким образом, Организацией допущены нарушения пункта 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

По данному факту ОАО «Миассводоканал» представило пояснения, из которых следует, что для исключения дополнительной переписки, многие вопросы, касающиеся, например, предоставления дополнительных документов, необходимых для выдачи технических условий, решались в устном порядке. Претензий от заявителей по срокам исполнения их заявлений не поступало.

Изучив имеющиеся материалы дела, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

Законом «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение:

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке по сбору, очистке и распределению воды и рынке услуг по удалению и обработке сточных вод Миасского городского округа Челябинской области по итогам 2008 года и 9 месяцев 2009 года. На основании проведенного анализа положение ОАО «Миассводоканал» на указанном рынке было признано доминирующим.

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», вступившие в законную силу с 01.01.2012, которыми услуги водоснабжения и водоотведения отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

В силу своего доминирующего положения на рынках «распределения воды» и «сбора и обработки сточных вод» потребителям Миасского городского округа Челябинской области ОАО «Миассводоканал» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем, в ходе проведения проверки в действия ОАО «Миассводоканал» выявлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», а именно, выразившихся в: необоснованном установлении и взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета и приемку приборов учета в эксплуатацию; необоснованном установлении платы за анализ проб сточных вод; нарушении сроков выдачи технических условий.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. 1. Признать в действиях ОАО «Миассводоканал», выразившихся в: необоснованном установлении и взимании платы за выдачу технических условий на установку приборов учета и приемку приборов учета в эксплуатацию; необоснованном установлении платы за анализ проб сточных вод; нарушении сроков выдачи технических условий, нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. 2. Прекратить производство по делу в отношении ОАО «Миассводоканал» по факту установления необоснованного размера платы за установку прибора учета не на границе балансовой принадлежности в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Миассводоканал»;
3. 3. Выдать ОАО «Миассводоканал» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате необоснованного взимания платы за выдачу технических условий на установку приборов учета и приемку приборов учета в эксплуатацию за период 2011-2012 годы, то есть за нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в размере 12 625,61 руб.
4. 3. Передать материалы дела № 53-03/12 должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Т.А. Ветрова

Н.С. Лупанова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 4

6 марта 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Семёнова Елена Григорьевна — заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель  
Комиссии:

Ветрова Татьяна Алексеевна — начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Члены  
Комиссии:

Лупанова Наталья Сергеевна — главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 6 марта 2013 года по делу № 53-03/12 о нарушении ОАО «Миассводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Миассводоканал» в течение одного месяца с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: за взимание платы за выдачу технических условий на установку приборов учета и приемку приборов учета в эксплуатацию, в размере 12 625 (двенадцати тысяч шестьсот двадцати пяти рублей 61 коп.)

2. ОАО «Миассводоканал» в установленный в пункте 1 настоящего предписания срок направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения

предписания.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы и иные суммы принудительного изъятия подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКАТО 75401000000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Председатель Комиссии:

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии:

Т.А. Ветрова

Н.С. Лупанова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.