

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11

12 февраля 2009 г. г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. - заместителя руководителя управления;
Членов комиссии: Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта; Корняковой В.А. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии представителя ГУ «Институт проблем промышленной экологии Севера» КНЦ РАН заместителя директора по общим вопросам Летуновского С.А. по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Символ» (далее Заявитель) на действия заказчика - ГУ «Институт проблем промышленной экологии Севера» КНЦ РАН при проведении запроса котировок на поставку биологического микроскопа со встроенной цифровой камерой Motic DMBA300 и цифрового стереоскопического микроскопа Motic DM143-FBGG-B и в соответствии с внеплановой проверкой, проведенной на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Символ» на нарушения заказчиком Закона о размещении заказов при проведении запроса котировок на поставку биологического микроскопа со встроенной цифровой камерой Motic DMBA300 и цифрового стереоскопического микроскопа Motic DM143-FBGG-B, выразившихся в следующем:

1. Заказчик указал конкретные марки приборов, без указания «или эквивалент»;
2. Заказчик потребовал подачи заявки только в оригинале;
3. ООО «Символ» подало заявку в электронной форме с ЭЦП. Заказчик не уведомил о получении заявки в электронном виде.
4. Заказчик незаконно отклонил котировочную заявку ООО «Символ» как не соответствующую требованиям Извещения.

На основании вышеизложенного Заявитель просит выдать предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок и провести повторное размещение заявок.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Извещение о проведении запроса котировок на поставку биологического микроскопа со встроенной цифровой камерой Motic DMBA300 и цифрового стереоскопического микроскопа Motic DM143-FBGG-B было размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 21 января 2009 г.

Цена государственного контракта- 140 000 рублей.

На участие в аукционе было подано три заявки: ООО «Гриф», ООО «Символ» и ИП Дзюбак Эдуард Антонович.

Единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Символ» по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении – котировочная заявка не является электронным документом, так как не имеет цифровой подписи.

Положения Закона о размещении заказов предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки и не определяют право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу

участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме. Следовательно, ООО «Символ» имело право подать котировочную заявку в форме электронного документа применительно к части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

ООО «Символ» не представило в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронного файла, предназначенного для защиты данного электронного документа от подделки, полученного в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющего идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе, а именно электронно-цифровую подпись.

Поданная заявка содержит ксерокопию подписи в графе "руководитель" Кривоногова И.В. и невозможно установить, кем фактически подписана котировочная заявка, поданная от ООО «Символ» и обладает ли это лицо надлежащими полномочиями.

В материалах дела представлена ксерокопия сертификата ключа подписи, выданного на имя Жидкова Юлия Валерьевича, который в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" имеет право с помощью средств электронной цифровой подписи создавать только свою электронную цифровую подпись в электронных документах (подписывать электронные документы).

ООО «Символ», реализуя свое право на основании части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан был обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

Заявка ООО «Символ» обоснованно воспринята заказчиком как ни к чему не обязывающая информация. Наличие в "заявке" общества изображения печати организации и подписи должностного лица, полученных путем сканирования оригинала документа, свидетельствует лишь о направлении незаверенной копии документа (без юридически значимых последствий).

Таким образом, заявка ООО «Символ» была отклонена правомерно.

В извещении о проведении запроса котировок Заказчиком указаны наименования закупаемых товаров - биологический микроскоп со встроенной цифровой камерой Motic DMBA300 и цифровой стереоскопический микроскоп Motic DM143-FBGG-B без указания «или эквивалент», чем заказчиком была нарушена часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

В извещении о проведении котировок были указаны подробные технические требования к поставляемым приборам, что позволяло участникам размещения заказа поставить эквивалентное оборудование. Ни один из участников размещения заказа не был отклонен по причине представления эквивалента.

При рассмотрении поданных котировочных заявок, членами Комиссии по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области установлена, что заявка ИП Дзюбак Э.А. подписана Евсюковым С.В., при этом к заявке не приложена доверенность. Согласно извещению о проведении запроса котировок, заказчиком установлено требование, что котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме и заверена подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа/участником размещения заказа (для физических лиц) и печатью (для юридических лиц). Таким образом, заявка ИП Дзюба Э.А. не соответствует требованиям, установленным заказчиком в извещении запроса котировок и

должна была быть отклонена в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Символ» частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

3. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушениях.

Резолютивная часть решения и предписания оглашена 10 февраля 2009 г.

В полном объеме решение и предписание изготовлены 12 февраля 2009 г.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Корнякова В.А., Руцевич А.Р.