

РЕШЕНИЕ № 114

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ООО «Син Лун» и Пятого арбитражного апелляционного суда, рассмотрев жалобу ООО «Син Лун» (материалы дела № 7-1/162) на действия государственного заказчика – Пятого арбитражного апелляционного суда при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на поставку офисной мебели для собственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Син Лун» на действия Пятого арбитражного апелляционного суда при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на поставку офисной мебели для нужд государственного заказчика.

Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым государственным заказчиком нарушены положения законодательства о размещении заказов при формировании конкурсной документации.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 17 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение № 090625/018477/5 о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.06.2009 года в сроки, предусмотренные статьей 21 Закона № 94-ФЗ.

Извещением о проведении торгов определено, что предметом размещаемого заказа является поставка офисной мебели для собственных нужд.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 56 650 000 рублей.

Источник финансирования: средства федерального бюджета.

Процедура вскрытия конвертов состоялась 27.07.2009 года.

Согласно сведениям, отраженным в протоколе № 090625/018477/5/1 от 27.07.2009 года на участие в торгах претендовало 3 потенциальных поставщика:

- ООО «Континенталь» (г. Владивосток, ул. Алеутская, 45-401);
- ООО «Росбизнес» (г. Хабаровск, ул. Джамбула, 78);
- ООО «Син Лун» (г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 38).

Рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе состоялось 31 июля 2009 года.

По результатам отбора участников торгов конкурсной комиссией единогласно принято решение о допуске к участию в торгах всех хозяйствующих субъектов.

В своей жалобе заявитель ссылается на следующие доводы неправомерности действий государственного заказчика при формировании положений конкурсной документации.

1. «... в нарушение п.4 ч.4 ст.21 Закона № 94-ФЗ заказчик не указал в извещении количество поставляемого товара...».

Согласно пункту 4 части 4 статьи 21 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении открытого конкурса, в числе иных сведений, должно содержать информацию о предмете государственного контракта с указанием количества поставляемого товара.

Извещение о проведении открытого конкурса, действительно, не содержит сведений о количестве поставляемых товаров.

Вместе с тем, наряду с извещением о проведении торгов, на официальном сайте размещена конкурсная документация (часть III), которая содержит подробное техническое задание (спецификацию) на требуемые товары по 177 позициям с указанием количества необходимой мебели, единиц измерения и технического описания.

2. «... в нарушение ч.4 ст.25 Закона № 94-ФЗ заказчик требует указать сведения о дате, месте и органе регистрации юридического лица, ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО, банковские реквизиты...».

Частью 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ предусмотрен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе, среди которых указана выписка из единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ определено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в», «д», «е» пункта 1, пунктами 2,3 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается.

В силу положений Постановления Правительства РФ от 19.06.2002 № 438 «О едином государственном реестре юридических лиц» в одноименном реестре содержатся сведения о дате, месте, органе регистрации юридического лица, ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО, банковские реквизиты хозяйствующего субъекта.

Иных сведений, за исключением указанных в ЕГРЮЛ, государственный заказчик не требовал.

Поскольку выписка из ЕГРЮЛ является обязательным к представлению документом, указание сведений по отдельной форме, содержащихся в данном документе, не нарушает часть 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ.

3. «...в нарушение пункта 16 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ заказчиком не указан срок, в течение которого победитель конкурса должен подписать проект государственного контракта...».

Частью 1.1 статьи 29 Закона № 94-ФЗ определен минимальный срок (10 дней), который должен быть выдержан государственным заказчиком и победителем торгов, при заключении государственного контракта.

Согласно части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать сведения о сроке со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в течение которого победитель конкурса должен подписать проект государственного или муниципального контракта.

Пунктом 11.1.1 конкурсной документации государственный заказчик продублировал указанное положение Закона № 94-ФЗ.

То обстоятельство, что заказчиком не указан максимальный срок заключения контракта, не ущемляет интересы заявителя, поскольку победитель торгов на момент подачи жалобы не определен.

4. «... в нарушение части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ заказчик установил требование о представлении в составе заявки договора обеспечения заявки...».

Пунктом 7.5.1 конкурсной документации предусмотрено, что участник размещения заказа в составе конкурсной заявки представляет договор

обеспечения заявки, что не соответствует части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ.

Согласно указанному положению конкурсной документации форма данного договора представляется государственным заказчиком всем участникам размещения заказа в составе конкурсной документации.

Однако конкурсная документация не содержит формы договора обеспечения заявки.

Кроме того, конкурсная документация на поставку офисной мебели содержит информационную карту, которая формируется для конкретного конкурса и конкретизирует общие положения документации. В информационной карте указано на то, что при возникновении противоречий между положениями конкурсной документации и информационной карты преобладающее значение имеет информационная карта.

В соответствии с пунктом 7.5 информационной карты заказчиком установлено требование об обеспечении заявки на участие в конкурсе в размере 5 %, также определено, что в составе заявки необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств на депозитный счет заказчика. Требования о представлении договора обеспечения конкурсной заявки в информационной карте не содержится.

Необходимо отметить, что все участники размещения заказа, в том числе ООО «Син Лун», в подтверждение внесения обеспечения, представили в составе конкурсной заявки платежные поручения с отметкой банка об оплате.

5. «... в нарушение части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ заказчик установил требование к документам, входящим в состав заявки: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта, в том числе предложение о цене контракта. В случаях, предусмотренных конкурсной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям законодательства Российской Федерации, если законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам...».

Указанные положения сформулированы заказчиком в пункте 6.1 конкурсной документации. При этом, противоречий части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ не установлено, поскольку заказчиком полностью продублирована норма Закона без указания каких-либо дополнительных требований.

6. «... в нарушение части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ заказчик в приложении № 2 (форма и инструкция по заполнению заявки на участие в конкурсе) указал требование о представлении приложения с информацией на дискете...».

Указанный довод нашел свое подтверждение в процессе анализа формы и инструкции по заполнению конкурсной заявки (приложение № 2).

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа обладает правом обжалования действий (бездействий) заказчика, нарушающих права и законные интересы участника размещения заказа.

Заявитель не привел доводов и доказательств ущемления его законных прав и интересов указанным положением конкурсной документации, поскольку представил в составе своей заявки, как и другие участники размещения заказа, информацию по приложению № 2.

Фактов отказа в допуске к участию в торгах по причине непредставления необходимых сведений на электронном носителе не установлено.

7. Также заявитель ходатайствует в жалобе о проверке состава конкурсной комиссии на предмет включения в нее лиц, прошедших профессиональную

переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Состав единой комиссии утвержден приказами Председателя Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2007 № 6 и от 09.01.2008 № 1.

Член комиссии Б. повышала квалификацию в период с 12.11.2007 по 28.11.2007 в Дальневосточном государственном техническом университете по программе «Управление закупками продукции для государственных и муниципальных нужд», что подтверждается свидетельством о повышении квалификации. Указанный член комиссии повышал квалификацию по программе «Государственные и муниципальные закупки в соответствии с новым законодательством» (имеется сертификат) в Международной школе управления «Интенсив» РАГС с 17.02.2008 по 18.02.2008 гг.

Аналогичное обучение прошел член комиссии Я. (повышение квалификации в период с 12.11.2007 по 28.11.2007 в Дальневосточном государственном техническом университете по программе «Управление закупками продукции для государственных и муниципальных нужд»; повышении квалификации по программе «Государственные и муниципальные закупки в соответствии с новым законодательством» (имеется сертификат) в Международной школе управления «Интенсив» РАГС с 12.02.2008 по 13.02.2008 гг.).

Согласно части 20 статьи 65 Закона № 94-ФЗ с 1 января 2009 года в состав комиссии по размещению заказов должно включаться не менее чем одно лицо, прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования указанной нормы Закона при формировании состава конкурсной комиссии.

В силу изложенных обстоятельств, учитывая отсутствие в жалобе обоснований нарушения прав и законных интересов заявителя, нарушений законодательства о размещении заказов в действиях государственного заказчика – Пятого арбитражного апелляционного суда при размещении государственного заказа на поставку офисной мебели для собственных нужд, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 21,22,25,60,65 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Син Лун» на действия государственного заказчика – Пятого арбитражного апелляционного суда при размещении государственного заказа на поставку офисной мебели для собственных нужд путем проведения открытого конкурса – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.