

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-94/18.1-15

Якутск

15 января 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

...> – заместителя начальника отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

...> – ведущего специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

при участии:

от заявителя, индивидуального предпринимателя Ч.И.М. (далее – ИП Ч.И.М., заявитель) (ИНН <...>): о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (вх. № 0088э от 13 января 2016 года),

от организатора торгов, заказчика акционерного общества «Сахаэнерго» (далее – АО «Сахаэнерго», заказчик, ответчик) представитель по доверенности Захаров А.В., представитель по доверенности Алексеева С.В., представитель по доверенности Максимов Д.Ю.,

рассмотрев жалобу ИП Ч на действия заказчика, закупочной комиссии АО «Сахаэнерго» при проведении открытого одноэтапного конкурса на оказание услуг по перевозке дизельного топлива, дизельного масла и нефти (извещение №31502958903),

установила:

8 декабря 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП Ч на действия заказчика, закупочной комиссии АО «Сахаэнерго» при проведении открытого одноэтапного конкурса на оказание услуг по перевозке дизельного топлива, дизельного масла и нефти (извещение №31502958903) (далее – открытый одноэтапный конкурс, закупка).

Сходя из жалобы следует, что заказчиком, закупочной комиссией АО «Сахаэнерго»

арушена процедура закупки в части определения победителя по лотам №90.4 Дизтопливо/перевозка нефтепродуктов «Ленская н/б – Жилинда» (далее – лот №90.4), №90.5 Дизтопливо/перевозка нефтепродуктов «Ленская н/б – Оленек» (далее – лот №90.5), №90.11 Дизтопливо/Перевозка нефтепродуктов «Юрюнг-Хая-Саскылах» (далее лот №90.11).

Как следует из содержания жалобы в закупочной документации (Приложение №4) отсутствует информация о результатах присвоения баллов по критерию «Цена договора» по методике представления результатов оценки в виде точек на плоскости графика «Итоговая неценовая предпочтительность заявок – цена договора».

По мнению заявителя, победитель по лоту №90.4 – ИП Ч фактически не имеет транспортных средств и не соответствует требованиям, которые установлены закупочной документацией.

Заявитель в своей жалобе просит уточнить причину непроведения переторжки по лотам №90.4, 90.5, 90.11, также «произвести проверку в отношении заявки ИП Ч о наличии в составе заявки следующих сведений:

обязательные требования к составу и характеристикам оборудования и материалов соответствие номенклатуры и количества материалов (оборудования), предложенных частником в техническом предложении/сметной документации, указанным в технических требованиях Заказчика) (пункт 25 Приложения №3 закупочной документации);

участник должен обладать опытом выполнения работ, соответствующих профилю лота по виду, сумме, объему работ в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 29 Приложения №3 закупочной документации);

наличие у Участника квалифицированного персонала в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 30 Приложения №3 закупочной документации);

наличие у Участника материально-технических ресурсов в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 31 Приложения №3 закупочной документации)».

При рассмотрении жалобы ИП Ч представители АО «Сахаэнерго» пояснили следующее.

Представители АО «Сахаэнерго» пояснили, что по лоту №90.4 победителем признан ИП Ч, по лотам №90.5, №90.11 – акционерное общество «Энерготрансснаб» (далее АО Энерготрансснаб). Победители выбраны на основании итоговой ранжировки заявок участников. Баллы по неценовой предпочтительности выставлялись на основании пункта 7.2.9.6 Положения и приложения №4 закупочной документации.

Представители заказчика АО «Сахаэнерго» добавили, что при оценке и сопоставлении заявок учитываются цена договора и неценовые критерии. Оценка по неценовым критериям производится на основании поступивших предложений и представленных документов от каждого участника в соответствии с приложением №9 закупочной документации. Оценки экспертов по предложениям участников отражены в таблице «Оценочная стадия» к форме индивидуального экспертного заключения по лотам №90.1-90.17, где каждый эксперт в зависимости от направления экспертизы ставит баллы заявкам участников, руководствуясь пунктом 9.3 Приложения №4 закупочной документации.

ак пояснили представители ответчика, опыт выполнения аналогичных услуг по виду, умме и объему ИП Ч, исходя из представленных в заявке документов, соответствует требованиям закупочной документации, но не превосходят изложенные в закупочной документации требования.

представитель АО «Сахаэнерго» добавил, что включение в условие конкурса ценового критерия как наличие опыта работы обязательно, поскольку предмет закупки – услуги перевозки нефтепродуктов проходят в условиях Крайнего Севера, и включают в себя сложные логистические схемы и ограниченные периоды перевозки. При оценке заявок участников закупки по неценовым критериям имеет значение жегодное выполнение аналогичных договоров участниками открытого одноэтапного конкурса.

Также представители заказчика пояснили, что согласно пункту 9.6 закупочной документации переторжка проводится только по решению комиссии. Закупочная комиссия по лотам № 90.4, 90.5, 90.11 не принимала решения о проведении переторжки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, пришла к следующим выводам.

6 ноября 2015 года на официальном сайте РФ в сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении открытого одноэтапного конкурса на оказание услуг по перевозке дизельного топлива, дизельного масла и нефти (извещение №31502958903).

По окончании срока подачи заявок на участие в закупке 07 декабря 2015 года в 16:00 по местному времени заказчика) было подано 8 заявок на участие в закупке по лотам №90.1-90.17.

По лоту №90.4 Дизтопливо/Перевозка нефтепродуктов «Ленская н/б – Жилинда» поступило 5 заявок: ИП Н., ИП Ч., АО «Энерготрансснаб», ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ» и ООО «АЛЬТОР».

По лоту №90.5 поступило 5 заявок: ИП Н, ИП Ч., ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ» и ООО «АЛЬТОР».

По лоту №90.11 поступило 3 заявки: ИП Ч., АО «Энерготрансснаб» и ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ».

Протоколом №90.1-17-Р принято решение признать заявки ИП Черкавского И.М., ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ», ИП Н., ИП Ф., ОАО НК «Гуймаада-нефть», АО «Энерготрансснаб», ИП Егорова В.С. соответствующими условиям открытого конкурса и принять их к дальнейшему рассмотрению.

Как следует из протокола №90.1-17-Р закупочной комиссией АО «Сахаэнерго» утверждена следующая предварительная ранжировка заявок по лотам №90.4-90.5, 90.10-90.14.

По лоту №90.4 в предварительной ранжировке:

1 место занял участник ИП Никонов С.И. с ценовым предложением 4 288 383,45 рубля, а также по неценовой предпочтительности которого составляет 3,10;

место занял участник АО «Энерготрансснаб» с ценовым предложением 4 494 042,80 рубля, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,10;

место занял участник ИП Ч. с ценовым предложением 4 191 778,50 рублей, балл по еценовой предпочтительности которого составляет 3,04;

место занял участник ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ» с ценовым предложением 4 225 997,10 рублей, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,00.

По лоту №90.5 в предварительной ранжировке:

место занял участник АО «Энерготрансснаб» с ценовым предложением 21 276 486,00 рублей, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,10;

место занял участник ИП Н. с ценовым предложением 21 331 749,60 рублей, балл по еценовой предпочтительности которого составляет 3,10;

место занял участник ИП Ч. с ценовым предложением 19 286 996,40 рублей, балл по еценовой предпочтительности которого составляет 3,04;

место занял участник ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ» с ценовым предложением 20 060 686,80 рублей, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,00.

По лоту №90.11 в предварительной ранжировке:

место занял участник АО «Энерготрансснаб» с ценовым предложением 3 846 400,00 рублей, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,10;

место занял участник ИП Ч. с ценовым предложением 3 523 600,00 рублей, балл по еценовой предпочтительности которого составляет 3,04;

место занял участник ООО «ЯКУТАВТОСТРОЙ» с ценовым предложением 3 625 600,00 рублей, балл по неценовой предпочтительности которого составляет 3,00.

соответствии с протоколом выбора победителя по открытому конкурсу №90.1-17-ВП от 17 декабря 2015 года закупочная комиссия приняла решение закупки ризнать несостоявшимися по лотам №90.1-90.3, 90.6-90.9, 90.15-90.17; провести закупки единственного источника, заключить договор с единственным участником по отам №90.1-90.3, 90.6-90.9, 90.15-90.17.

акже закупочная комиссия решила утвердить итоговую ранжировку заявок участников по лотам №90.4, 90.5, 90.10-90.14. Согласно протоколу №90.1-17-ВП езультаты предварительной ранжировки, отраженные в протоколе №90.1-17-Р, оответствуют результатам итоговой ранжировки.

о результатам выбора победителя закупки по лотам №90.4, 90.5, 90.10-90.14, согласно ротоколу №90.1-17-ВП, признаны победителями открытого одноэтапного конкурса участники, занявшие первое место в итоговой ранжировке по лотам:

о лоту №90.4 признан победителем участник ИП Никонов С.И.(677000, Россия, еспублика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Пояркова, д. 19, кв. 2).

о лотам №90.5, 90.11 признан победителем участник АО «Энерготрансснаб» (677007, оссия, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Автодорожная, д. 36).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры закупки жалобу ИП Ч. считает необоснованной по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, АО «Сахаэнерго» проводит закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

Процедура выбора победителя определяется на основании Положения о закупке для нужд АО «Сахаэнерго» (далее – Положение) и документации о закупке «Конкурс без предварительного квалификационного отбора участников на право заключения договора на оказание услуг по перевозке дизельного топлива, дизельного масла и нефти для нужд АО «Сахаэнерго» (далее – закупочная документация), утвержденной председателем постоянно действующей закупочной комиссии Алексеевым Г.Н. от 16 октября 2015 года.

Приложении №3 закупочной документации установлен исчерпывающий перечень отборочных критериев оценки заявок участников закупки.

Пунктом 9.1 Приложения №4 «Порядок оценки и сопоставления заявок» закупочной документации установлен критерий «Цена договора».

Далее в пункте 9.2 Приложения №4 закупочной документации перечислены следующие ценовые критерии:

Номер критерия в иерархии	Наименование критерия	Вид критерия оценки и номер уровня иерархии	Предварительный весовой коэффициент оценок по критерию (в %)	
			Уровень 1	Уровень 2
0	ИТОГОВАЯ НЕЦЕНОВАЯ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	Итоговый уровня 0	--	--
1	<i>Предпочтительность организационно-технических предложений, в том числе:</i>	Обобщенный уровня 1	50	--
1.1	Предпочтительность предлагаемых технических и организационных решений.	Частный уровня 2	--	30
1.2	Предпочтительность объема услуг.	Частный уровня 2	--	30
1.3	Предпочтительность предлагаемого графика оказания услуг.	Частный уровня 2	--	25
1.4	Предпочтительность иных организационных или технических решений, предложенных Участником.	Частный уровня 2	-	15

Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				100 %
2	Вероятность должного исполнения контракта ("надежность" Участника)	Обобщенный уровня 1	40	--
2.1	Опыт выполнения аналогичных услуг по виду, сумме и объему.	Частный уровня 2	--	15
2.2	Обеспеченность трудовыми ресурсами.	Частный уровня 2	--	10
2.3	Обеспеченность материально-техническими ресурсами.	Частный уровня 2	-	10
2.5	Общий опыт оказания услуг (срок существования компании).	Частный уровня 2	-	10
2.6	Деловая репутация Участника (с учетом отзывов предыдущих заказчиков и клиентов; отзывов финансовых организаций; итогов участия в судебных разбирательствах).	Частный уровня 2	-	15
2.7	Условия оплаты оказываемых услуг	Частный уровня 2		30
2.8	Наличие и соответствие сертификатов, свидетельств, разрешений, связанных с исполнением договора	Частный уровня 2		10
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				100 %
3	Предпочтительность договорных условий	Обобщенный уровня 1	10	--
3.1	Наличие в протоколе разногласий (либо в иных материалах, входящих в состав предложения участника закупки), противоречий в части договорных условий и несоответствий закупочной документации.	Частный уровня 2	--	100
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 (в %):				100 %
Сумма весовых коэффициентов уровня 1 в группе (в %):			100 %	--

оценка по неценовым критериям (или подкритериям), осуществляется в баллах по следующей шкале (пункт 9.3 закупочной документации):

	«Приемлемо, удовлетворительно» - предложение Участника полностью соответствует требованиям Документации о закупке, а также объявленным целям и интересам Заказчика
	«Хорошо» - предложение Участника полностью соответствует требованиям Документации о закупке, а также объявленным целям и интересам Заказчика и превосходят изложенные в Документации о закупке требования
	«Отлично» - соответствие реально достижимому максимальному уровню предложения по данному критерию, лучшей мировой практике в данной предметной области

Как следует из пункта 9.4 закупочной документации оценки по неценовым критериям сводятся в единую оценку итоговой неценовой предпочтительности путем взвешенного суммирования (суммирования оценок в баллах, умноженных на соответствующий весовой коэффициент).

Для формирования итоговых оценок предпочтительности заявок используется метод представления результатов оценки в виде точек на плоскости типа «Итоговая неценовая предпочтительность заявок – цена договора» (пункт 9.5 закупочной документации).

Относительно довода заявителя о несоответствии заявки участника ИП Никонова С.И. требованиям закупочной документации Комиссией Якутского УФАС России stanovлено следующее.

Согласно протоколу №90.1-17-Р по лотам №90.4, 90.5 заявка участника ИП Н. соответствует условиям открытого конкурса.

Силу закупочной документации установлены следующие требования заявок для участия в открытом одноэтапном конкурсе.

Заявки участников открытого одноэтапного конкурса должны соответствовать критериям, указанным в Приложении №3 закупочной документации, в том числе критериям:

обязательные требования к составу и характеристикам оборудования и материалов соответствие номенклатуры и количества материалов (оборудования), предложенных участником в техническом предложении/сметной документации, указанным в технических требованиях Заказчика) (пункт 25 Приложения №3 закупочной документации);

участник должен обладать опытом выполнения работ, соответствующих профилю лота по виду, сумме, объему работ в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 29 Приложения №3 закупочной документации);

- наличие у Участника квалифицированного персонала в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 30 Приложения №3 закупочной документации);

наличие у Участника материально-технических ресурсов в соответствии с условиями документации о закупке (пункт 31 Приложения №3 закупочной документации).

Антимонопольным органом установлено, что в составе заявки на участие в закупке по лотам №90.4, 90.5 участник ИП Никонов С.И. приложил необходимые документы, подтверждающие соответствие заявки участника ИП Н. требованиям Приложения №3 закупочной документации, в том числе: свидетельства о регистрации ТС; специальные разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов; техническое предложение на оказание услуг по лотам №90.4, 90.5 (приложение 1 к письму о подаче оферты от 06 декабря 2015 года №157); справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров

приложение №7 к письму о подаче оферты от 06 декабря 2015 года №157); справка о кадровых ресурсах (приложение №9 к письму о подаче оферты от 06 декабря 2015 года №157); справка о материально-технических ресурсах (приложение №8 к письму о подаче оферты от 06 декабря 2015 года №157).

Следовательно, приложенные к заявке документы устанавливают факт наличия у участника ИП Н. транспортных средств на осуществление перевозки дизтоплива и нефтепродуктов, опыта выполнения аналогичных работ, квалифицированного персонала работников, основных и вспомогательных материалов осуществления перевозок по лотам №90.4, 90.5.

Таким образом, довод заявителя в части несоответствия заявки участника ИП Н. требованиям закупочной документации не обоснован.

По поводу причины непроведения переторжки по лотам №90.4, 90.5, 90.11 Комиссией Якутского УФАС России установлено следующее.

Как следует из пункта 2.9.2 закупочной документации решение о проведении процедуры переторжки, а также порядке ее проведения принимает закупочная комиссия (пункт 2.9.2 закупочной документации).

Согласно материалам дела и пояснениям представителей АО «Сахаэнерго» установлено, что закупочная комиссия не принимала решения о проведении переторжки по лотам №90.4, 90.5, 90.11.

Следовательно, процедура переторжки к данным лотам не применялась.

По доводу неправомерного определения победителей при проведении закупки по лотам №90.4, 90.5, 90.11 Комиссией Якутского УФАС России установлено следующее.

Как следует из пункта 7.2.9.2 Положения «Сопоставление и оценку заявок осуществляет закупочная комиссия. К данному процессу привлекаются эксперты».

Согласно экспертной оценке по лотам №90.4, 90.5, 90.11 количество баллов по ценовому критерию «опыт выполнения аналогичных услуг по виду, сумме и объему у участника ИП Ч. составляет 3,00 балла, у ИП Н. – 4,00 балла, АО «Энерготрансснаб» – 4,00 балла; по неценовому критерию «общий опыт оказания услуг (срок существования) у участника ИП Ч.- 4,00 балла, ИП Н. – 4 балла, АО «Энерготрансснаб» 4 балла. По другим неценовым критериям всем участникам присвоено по 3 балла.

Из представленных материалов следует, что перечень и объем выполнения аналогичных договоров АО «Энерготрансснаб» составляет: за 2012 год заключено 3 договора на общую сумму 381 261 861,56 руб., за 2013 год заключено 6 договоров на общую сумму 131 241 744,49 руб., за 2014 год заключено 9 договоров на общую сумму 105 206 889,98 руб., за 2015 год заключено 11 договоров на общую сумму 73 306 253,43 руб. Итого АО «Энерготрансснаб» за период 2012-2015 года заключено 29 договоров на сумму 891 016 749,46 руб.

Из заявки ИП Ч. следует, что за 2011 год заявитель заключил 4 договора на общую сумму 25 692 000,00 руб., за 2013-2014 года заключил 1 договор на сумму 86 017 750,00 руб. Итого ИП Ч. за 2011, за 2013 и 2014 года заключил 5 договоров на общую сумму 11 709 750,00 руб.

Согласно перечню выполнения аналогичных договоров ИП Н. за 2013 год заключил 2

договора на общую сумму 30 409 000 руб., за 2014 год заключил 3 договора на общую сумму 45 413 000 руб., за 2015 год заключил 4 договора на общую сумму 59 998 000 руб. В итоге ИП Н. за 2013, 2014, 2015 года заключил 9 аналогичных договоров на общую сумму 135 820 000,00 руб.

Следовательно, общая сумма выполненных аналогичных договоров у участника закупки ИП Ч. меньше, чем у участников ИП Н., АО «Энерготрансснаб»; аналогичные договоры участник ИП Ч. не заключались в 2012, 2015 годах, т.е. услуги по перевозке заявителем осуществлялись не ежегодно.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что на основании представленных в заявке участника документах эксперты АО «Сахаэнерго» обоснованно присвоили опыту выполнения аналогичных услуг по виду, сумме и объему участником ИП Ч. 3 балла, что в соответствии с пунктом 9.3 Приложения №4 закупочной документации оценивается как «Приемлемо, удовлетворительно».

Присвоение баллов итоговой неценовой предпочтительности предложения участников закупки в порядке пункта 9.2 Приложения №4 закупочной документации отражено в водной сравнительной матрице заявок участников закупки по оценочным критериям.

Как следует из сводной сравнительной матрицы заявок участников закупки по оценочным критериям итоговая предпочтительность предложения участников ИП Ч. составила 3,04 балла; ИП Н. – 3,10 балла; АО «Энерготрансснаб» - 3,10 балла.

Результаты итоговой предпочтительности предложения участников закупочная комиссия разместила в протоколе №90.1-17-ВП.

Исходя из этого, материалами дела установлено, что комиссия АО «Сахаэнерго» в силу пункта 9.2 Приложения №4 закупочной документации обоснованно поставила баллы заявкам участников закупки по неценовой предпочтительности.

Как указывалось выше, согласно пункту 9.5 закупочной документации комиссия АО «Сахаэнерго» сформировала итоговые оценки предпочтительности заявок путем использования метода представления результатов оценки в виде точек на плоскости графика «Итоговая неценовая предпочтительность – цена договора» (далее – таблица).

Согласно представленным в материалы дела таблицам следует:

по лоту №90.4 «анализ расположения точек на плоскости показывает, что по ценовой предпочтительности лучшим является предложение участника: ИП Н. и АО «Энерготрансснаб». Лучшим по цене является предложение участника – ИП Ч.»;

по лоту №90.5 «анализ расположения точек на плоскости показывает, что по ценовой предпочтительности лучшим является предложение участника: ИП Н. и АО «Энерготрансснаб». Лучшим по цене является предложение участника – ИП Ч.»;

по лоту №90.11 «анализ расположения точек на плоскости показывает, что по ценовой предпочтительности лучшим является предложение участника: АО «Энерготрансснаб». Лучшим по цене является предложение участника – ИП Ч.».

в соответствии с пунктом 7.2.10.1 Положения победителем конкурса (выигравшим

зрги на конкурсе) признается лицо, которое представило заявку, занявшую по решению закупочной комиссии первое место в окончательной ранжировке заявок по степени предпочтительности, а также предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в документации о закупке.

Следовательно, лучшие условия исполнения договора по лоту №90.4 предложил П Н, набравший итоговый балл 3,10, цена заявки которого составляет 288 383,45 руб; по лоту №90.5 – АО «Энерготрансснаб», набравшее итоговый балл 3,10, цена заявки которого составляет 21 276 486,00 руб.; по лоту №90.11 – АО «Энерготрансснаб», итоговый балл которого составляет 3,10, цена заявки – 3 846 400,00 руб.

Для определения победителей открытого одноэтапного конкурса закупочная комиссия не присваивала баллы ценовым предложениям участников закупки, в связи с отсутствием в закупочной документации порядка оценки по критерию «Цена договора».

Сходя из этого, довод ИП Ч. в части неправомерного определения закупочной комиссией АО «Сахаэнерго» победителей по лотам №90.4, 90.5, 90.11 не обоснован.

Относительно довода ИП Ч. об отсутствии информации о результатах присвоения баллов по критерию «Цена договора» по методу, указанному в пункте 9.5 Приложения №4 закупочной документации, Комиссией Якутского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9.5 Приложения №4 закупочной документации для формирования итоговых оценок предпочтительности заявок используется метод представления результатов оценки в виде точек на плоскости типа «Итоговая ценовая предпочтительность заявок – цена договора».

Как указывалось выше, материалами дела установлено, что в соответствии с пунктом 9.5 Приложения №4 комиссия АО «Сахаэнерго» составила таблицы. Следовательно, закупочная комиссия для формирования итоговых оценок предпочтительности заявок участников использовала метод, указанный в пункте 9.5 Приложения №4 закупочной документации.

Кроме того, следует отметить, что в пункте 9.1 Приложения №4 закупочной документации указан критерий «Цена договора», однако в результате анализа закупочной документации Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) установлено, что порядок оценки по ценовому критерию в закупочной документации, в том числе в пункте 9.5 Приложения №4 закупочной документации отсутствует.

В связи с отсутствием в закупочной документации положений о порядке оценки по критерию «Цена договора», закупочная комиссия АО «Сахаэнерго» не имела возможности присвоить баллы ценовым предложениям участников закупки.

Сходя из этого, довод заявителя в части отсутствия информации о присвоении баллов по критерию «Цена договора» по методу, указанному в пункте 9.5 Приложения №4 закупочной документации, не обоснован.

Жалобы на действия (бездействие) организаторов торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов антимонопольным органом рассматривается в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

) информационная открытость закупки;

) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на оптимизацию издержек заказчика;

) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления произвольных требований к участникам закупки.

Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в закупочной документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 7.2.2.1 Положения закупочная документация должна содержать все требования и условия конкурса, а также подробное описание всех его процедур.

Как следует из пункта 7.2.2.2 Положения закупочная документация должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку.

Согласно подпункту «о» пункта 7.2.2.3 Положения документация должна содержать «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке».

Согласно пункту 7.2.2.4. Положения закупочная документация разрабатывается организатором конкурса, согласовывается членами закупочной комиссии, утверждается председателем закупочной комиссии в порядке, установленном действующим Положением.

Организатор закупки (в лице закупочной комиссии) определяет порядок оценки и ранжирования заявок по степени предпочтительности для заказчика, основываясь на нормах Положения, а также на иных нормативных актах АО «Сахаэнерго» (пункт 3.1.3 Положения).

ак указывалось выше (стр. 4 решения по делу № 03-94/18.1-15), в Приложении №4 закупочной документации отражен «Порядок оценки и сопоставления заявок».

пункте 9.1 Приложения №4 закупочной документации установлен критерий «Цена договора».

Для формирования итоговых оценок предпочтительности заявок закупочная комиссия использовала метод, указанный в пункте 9.5 Приложения №4 закупочной документации, огласно которому результаты оценки заявок участников представляются в виде точек а плоскости типа «Итоговая неценовая предпочтительность заявок – цена договора».

омиссией Якутского УФАС России установлено, что согласно пункту 9.1 Приложения №4 закупочной документации закупочная комиссия АО «Сахаэнерго» утвердила критерий «Цена договора», однако в результате анализа закупочной документации ледует, что в пунктах 9.1 и 9.5 закупочной документации порядок оценки, порядок асчетов и присвоения баллов по критерию «Цена договора» и в закупочной окументации не установлен.

Отсутствие в закупочной документации порядка оценки критерия «Цена договора» не ает возможность участникам закупки рассчитывать на оценку их ценовых редложений путем присвоения баллов.

Согласно таблицам лучшие ценовые предложения по лотам №90.4, 90.5, 90.11 редложил участник ИП Черкавский И.М.

е указание порядка оценки по критерию «Цена договора» могло привести к лоупотреблению со стороны закупочной комиссии, поскольку в данном случае уществует вероятность определения победителя закупки по субъективному смотрению закупочной комиссии.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Цена договора» в закупочной документации е позволило закупочной комиссии оценить ценовые предложения участников закупки выбрать наилучшие условия исполнения договора, оценка которых, в свою очередь, югла повлиять на итоги выбора победителя по открытому одноэтапному конкурсу.

ледовательно, отсутствие порядка оценки по критерию «Цена договора» в акупочной документации могло повлиять на результаты открытого одноэтапного онкурса при определении победителя, учитывая, что лучшие ценовые предложения по отам №90.4, 90.5, 90.11 согласно таблицам предложены участником ИП Черкавским .М.

аким образом, организатор закупки, заказчик, закупочная комиссия АО Сахаэнерго», при проведении открытого одноэтапного конкурса, не указав сведения, пределенные Законом о закупках и Положением, а именно порядок оценки и опоставления заявок на участие в закупке по критерию «Цена договора», допустили арушение принципа, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, ункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части требования к содержанию акупочной документации.

а основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального акона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления едеральной антимонопольной службы Республики Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Ч. на действия закупочной комиссии АО «Сахаэнерго» при проведении открытого одноэтапного конкурса на оказание услуг по перевозке дизельного топлива, дизельного масла и нефти (извещение №31502958903) необоснованной.
2. Признать организатора закупки, заказчика, закупочную комиссию АО «Сахаэнерго» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание закупочной комиссии АО «Сахаэнерго» по жалобе ИП Ч. не выдавать в связи с заключением договоров по лотам №90.4, 90.5, 90.11.

. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.