

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23397/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУ ИДПО ДТСЗН, ООО ЧОО «ЛИОН»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ЛИОН» (далее - Заявитель) на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по охране объектов на 2020-2021 г.г. (реестровый № 32009477460, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с результатами Закупки, поскольку Заявитель считает, что победитель должен был быть выбран по наиболее низкой цене договора. Кроме того, Заявитель также обжалует оценку по нестоимостному критерию участника ООО ЧОП «Агран».

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе

закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее - Документация).

Согласно представленным материалам, во исполнение ранее выданного предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-19395/2020 от 12.11.2020, Заказчиком 14.12.2020 рассмотрены вторые части заявок, 15.12.2020 подведены итоги запроса предложений.

Заказчик осуществил пересмотр и оценку заявок участников с размещением заключений о присвоенных таким заявкам значений по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Таким образом, до участников доведена информация о начисления того или иного количества баллов поданным заявкам: указаны ценовые предложения участников, сведения о начислении баллов по каждому подкритерию: квалификация участников закупки, наличие опыта выполнения работ, наличие транспорта.

Согласно представленным возражениям Заказчика, содержание протокола рассмотрения и оценке заявок №1864421 от 15.12.2020 некорректно сформирован средствами ЭТП – ООО РТС- тендер, о чем был сделан запрос об изменении содержания протокола рассмотрения и оценки заявок с приложением копии протокола подведения итогов запроса предложений от 15.12.2020.

Протокол, подписанный ЭЦП и направленный в ЕИС содержит корректную информацию, в том числе сведения об оценке вторых частей заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах, а именно определение в качестве победителя ООО ЧОП «АГРАН», пятое место – ООО ЧОО «ЛИОН».

В ответ на довод Заявителя о том, что выбор победителя должен быть произведен только на основании наиболее низкой цены договора, Комиссия отмечает, что в соответствии с Документацией оценка участников осуществлялась в совокупности на основании предложившего лучшие условия исполнения договора на оказание услуг, критериям, определенным в документации о закупке, что соответствует способу проведения закупки – запрос предложений.

Управление ФАС города Москвы ранее вынесло решение от 16.11.2020 № 077/07/00-19374/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ЧОО «ЛИОН» о неправомерности допуска участника, заявка которого содержит недостоверные сведения, таким образом ЧОО «ЛИОН» уже повторно указывает на согласование ГИБДД ООО ЧОП «АГРАН» в части раскраски автомобилей, что содержит признаки злоупотребления правом.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оценка заявок и выбор победителя в данном конкретном случае проведены Заказчиком в порядке и

по критериям, предусмотренным в Документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о порядке определения победителя Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В связи с чем Комиссия признает и доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО ЛИОН» (ОГРН:1055005929351, ИНН: 5031063962) на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН (ИНН:7701811747, ОГРН: 5087746537885) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕО/76394/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.