

## РЕШЕНИЕ по делу №297-кз/2016

Исх. ПК-04/12895 от 12.09.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>;

<...>,

в присутствии представителя государственного заказчика ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» <...> (доверенность от 29.08.2016г. №11), <...> (доверенность от 29.08.2016г. №119) в присутствии представителя заявителя ООО «Риагранд» <...> (доверенность от 27.07.2016г. №б/н), рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Закона о контрактной системе жалобу ООО «Риагранд» (вх.№1335/ж от 23.08.2016г.) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» при проведении электронного аукциона: №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год»,

### УСТАНОВИЛА:

Изменения в извещение о проведении электронного аукциона №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год» были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.08.2016 года.

Государственный заказчик – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха».

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 791 967,50 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя заказчика, представителя заявителя, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично обоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что заказчиком не даны разъяснения на запросы участника.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о **даче разъяснений положений**

**документации** о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, **в течение двух дней** с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По результатам изучения представленных заказчиком материалов установлено, что в адрес заказчика от заявителя было направлено два запроса (16.08.2016г. и 18.08.2016г.) на разъяснение документации об аукционе в электронной форме.

Однако ни на один запрос участник аукциона не получил разъяснений.

Согласно пояснениям заказчика, запросы не содержали в себе указания на разъяснения положений документации, следовательно, заказчиком принято решение оставить их без рассмотрения.

Вместе с тем, изучив данные запросы, Комиссия приходит к выводу, что первый запрос участника от 16.08.2016 года содержит в себе требование обоснования потребности Заказчика о закупаемых слуховых аппаратах, а также просьбу изменить техническое задания, но никак не указание на разъяснения положений документации. Следовательно, решение заказчика является правомерным.

Однако в запросе заявителя от 18.08.2016 года содержатся указания на разъяснения Раздела 1.7 аукционной документации, следовательно, заказчику необходимо было дать участнику разъяснения.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода, что заказчиком установлены ограничения во времени на прием запросов о даче разъяснений.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документации об электронном аукционе должна содержать **порядок, даты начала и окончания** срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что Раздел 2.7 документации содержит порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме. Прием запросов о даче разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме

осуществляется с 15 августа по 19 августа 2016г. включительно в рабочие дни с 09ч.00мин. до 18ч.00мин. (в пятницу до 16ч.45мин.).

Однако, законом о контрактной системе не предусмотрено ограничение прав участников направлять на адрес электронной площадки запросов о даче разъяснений без ограничения временных рамок, а круглосуточно, будучи ограниченными лишь в датах подачи запросов.

Таким образом заказчиком допущено нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

3. Относительно довода, что в проекте контракта заказчиком не установлен конкретный порядок оплаты исполнителю.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно пункту 6.1. проекта контракта, оплата поставок Товара производится после сдачи Поставщиком и приемки Заказчиком поставленного Товара.

В пункте 6.5. проекта контракта указано, что расчет за поставленный товар производится Заказчиком в 2016 финансовом году.

Следовательно, условия, указанные в проекте контракта в части расчета за выполненные работы вводят в заблуждение участников закупки.

Кроме того, необходимо учитывать, что для участников закупки срок оплаты является существенным условием контракта.

Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение и документацию о проведении электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что проект контракта не содержит в себе конкретный порядок оплаты товара Исполнителю, что является нарушением требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

4. Относительно довода, что ссылка в аукционной документации на п.6 ст.161 БК РФ вводит в заблуждение участников закупки.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией установлено, что

заказчик в пункте 5 Раздела 1.15 документации, а также в пункте 13.4 проекта контракта устанавливает: «В случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения Договора обеспечивает согласование новых условий Договора, в том числе цены и (или) сроков исполнения Договора и (или) количества товара предусмотренных Договором».

Согласно части 6 статьи 161 Бюджетного кодекса, в случае уменьшения казенному учреждению как получателю бюджетных средств главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, приводящего к невозможности исполнения казенным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, казенное учреждение должно обеспечить согласование в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд новых условий государственных (муниципальных) контрактов, в том числе по цене и (или) срокам их исполнения и (или) количеству (объему) товара (работы, услуги), иных договоров.

Установление данного требования указывает лишь на то, что при уменьшении бюджетных лимитов, учреждение должно согласовать новые условия контракта. Данное требование никак не подразумевает уменьшение платы поставщику за поставленный товар, а лишь указывает на то, что при уменьшении лимитов, поставка товара будет осуществляться в меньшем количестве.

Таким образом, установление заказчиком данного требования не может вводить участников закупки в заблуждение.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

5. Относительно довода, что в проекте контракта срок поставки оговорен не точно.

В пункте 1.3 проекта государственного контракта, заказчиком установлено: «Количество, ассортимент, цена, а также срок поставки Товара определяются в согласованном Сторонами заказе-спецификации, который является неотъемлемой частью настоящего Договора. Увеличение цен на поставляемый Товар не допускается».

Согласно заказу-спецификации, срок поставки – с момента заключения гражданско-правового договора, но не позднее 31.12.2016 года.

В пункте 11.1 проекта контракта указано: «Договор считается заключенным и вступает в силу со дня его подписания Сторонами, и действует до 31.12.2016 года включительно».

Заявитель утверждает, что после поставки товара должна производиться его экспертиза, а также оплата товара и все это должно произойти до 31 декабря 2016 года.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что данные условия в

проекте контракта не могут вводить участников закупки в заблуждение и не нарушают законные интересы участников.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

6. Относительно довода, что заказчиком в аукционной документации неверно приведена редакция Постановления Правительства №102.

В извещении о проведении электронного аукциона №0311300013816000017, заказчиком установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, согласно Постановлению Правительства РФ №102 от 05.02.2015г.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. N 102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Таким образом, заказчиком установлены требования Постановления Правительства РФ №102.

Согласно пояснениям заказчика, установленная в документации редакция указанного постановления не влияет на порядок применения установленного ограничения доступа отдельных видов медицинских изделий и не оказывает влияния на ход проведения закупки.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

7. Относительно довода, что аукционная документация составлена под одного поставщика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Соответственно, заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие требования к товарам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

В техническом задании установлены требования на поставку слуховых аппаратов.

Установленные заказчиком требования к поставляемому товару обусловлены реальными потребностями заказчика с учетом специфики закупки.

Действующее законодательство не ограничивает право заказчика приобретать товары в соответствии со своими нуждами. Требования на поставку микротона, установленные в техническом задании, обусловлены объективными потребностями заказчика в приобретении слуховых аппаратов с определенными техническими характеристиками.

Поскольку предметом аукциона является поставка товара, а не на изготовление предмета закупки, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Кроме того, Заявитель не представил подтверждения доводу, что требования заказчика указывают на единственного производителя и конкретный товар.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что требования установленные заказчиком в аукционной документации не привели к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99,

частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу жалобу ООО «Риагранд» (вх.№1335/ж от 23.08.2016г.) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха» при проведении электронного аукциона: №0311300013816000017 на предмет: «Поставка слуховых аппаратов цифровые на 2016год», небоснованной.

2. Признать государственного заказчика - ГБУЗ «Центр реабилитации слуха», нарушившими требования части 13 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику – ГБУЗ «Центр реабилитации слуха», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>