

Комиссия Тульского УФАС России в присутствии представителей арбитражного (конкурсного) управляющего ООО «ТрансПлюс» (доверенность от 01.03.2017г № б/н), и . (01.06.2018г. № б/н);

в отсутствие: ИП Роганова Н.О., извещенного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу № 3/40-2018, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

18.09.2018 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Роганова Н.О. (394036, г. Воронеж, ул. Фридриха Энгельса, д. 52, оф. 401; ИНН 366216784556; далее - Заявитель) на действия организатора торгов - арбитражного (конкурсного) управляющего ООО «ТрансПлюс» Абрамовой (ИНН 710702259105)

Решение Арбитражного суда Тульской области «26» июня 2014г. по делу № А68-4035/2014; СРО: Ассоциация АУ "Солидарность"; далее – Организатор торгов, Арбитражный (конкурсный управляющий) при организации и проведении торгов в электронной форме на Электронной площадке Центра реализации, повторных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ТрансПлюс»: Лот № 1. Права требования ООО «ТрансПлюс» к контрагентам на сумму 52 673 395 руб. 40 коп. Начальная цена 243 025,06 руб (далее - Торги).

Информация о торгах была размещена на электронной торговой площадке Электронная площадка Центра реализации (ООО "Центр реализации") - <http://www.bankrupt.centerr.ru/public/public-offers/view/42076/>.

14.07.2018 сообщение №2864982 о проведении Торгов было опубликовано на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве - <https://bankrot.fedresurs.ru> (а именно: <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2483c542-7877-4c4b-8b83-2e13d092c77d>).

Дата начала представления заявок на участие в Торгах: 01.08.2018 10:00

Дата окончания представления заявок на участие в Торгах: 27.08.2018 16:00

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Тульского УФАС России – <http://tula.fas.gov.ru>.

Сканированный текст жалобы размещен во вложении к уведомлению о принятии жалобы № 3/40-2018.

Краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения).

Заявитель указал, что по результатам проведения Торгов 27.08.2018г. победителем Торгов была признана Лушникова на, действовавшая в интересах ИП Роганова Н.О.

В соответствии с ч. 16 ст. 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Конкурсный управляющий ООО «ТрансПлюс» Абрамова в адрес ИП Роганова Н.О. информационное сообщение о результатах Торгов (исх. № 1от 28.08.2018г.) с приложением проекта договора купли-продажи имущества (Договор уступки права(цессии)) уже подписанного со стороны ООО «ТрансПлюс» конкурсным управляющим ООО «ТрансПлюс» Абрамовой Т.А.

Заявитель указал, что содержание переданного ему для подписания договора значительно отличается от условий проекта договора, размещенного на электронной торговой площадке Электронная площадка Центра реализации (ООО "Центр реализации" - <http://www.bankrupt.centerr.ru/> (а именно: <http://www.bankrupt.centerr.ru/public/attachments/file/1504624/Проект%20Договора%20уступки%20прав%20требования.doc>).

По мнению Заявителя, арбитражный (конкурсный) управляющий ООО «ТрансПлюс» Абрамова Т.А. своими действиями (бездействием) нарушает требования пункта 3 сатьи 448 Гражданского кодекса (согласно которому условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов) и пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса (согласно которому условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом).

Заявитель полагает, что действующее законодательство не предусматривает возможности одностороннего изменения условий договора, заключаемого по итогам торгов, и полагает, что предложенный к подписанию проект договора должен соответствовать проекту, указанному в извещении о проведении торгов.

По мнению Заявителя, вышеуказанными действиями (бездействием) Организатора торгов, конкурсного (арбитражного) управляющего ООО «ТрансПлюс» Абрамовой Т.А. были нарушены права и законные интересы ИП Роганова Н.О., а именно - право на заключение договора на условиях, указанных в аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу об определении участников торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 42075) от 27.08.2018г. поступила и была допущена Организатором торгов к участию в Торгах по лоту № 1 единственная заявка № 0087820 от Лушниковой А.А. с ценовым предложением 75 000 рублей 00 копеек, действовавшей в рамках агентского договора № 1 от 06.08.2018г. в интересах ИП Роганова Н.О.

В соответствии с протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 42075) от 27.08.2018г. Лушниковой А.А., действовавшая в интересах ИП Роганова Н.О., признана победителем Торгов.

Согласно представленным в Тульское УФАС России документам и информации, 30.08.2018г. Организатор торгов направил Заявителю договор цессии для подписания в электронном виде и 01.09.2018г. – на бумажном носителе посредством Почты России.

В соответствии с письменным пояснением Организатора торгов (от 25.09.2018г. вх. № 4879) содержание договора, направленного для подписания ИП Роганову Н.О., не отличалось от условий проекта договора, размещенного на электронной торговой площадке Электронная площадка Центра реализации. Организатор торгов указал, что в направленном Заявителю для подписания договоре были изменены лишь «последовательность пунктов и некоторые формулировки», что, по мнению арбитражного(конкурсного) управляющего ООО «ТрансПлюс» Абрамовой Т.А. не исказило его смысл содержание.

Комиссия Тульского УФАС России установила, что ИП Роганов Н.О. в рассматриваемой жалобе не указал конкретных положений (пунктов) договора цессии, направленного ему для подписания по результатам Торгов, изменение формулировки которых по сравнению с проектом договора, размещенного в сети Интернет на электронной торговой площадке Электронная площадка Центра реализации, повлияло бы на определение цены на Торгах и/или нарушило бы его права и законные интересы как победителя Торгов.

Согласно части 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Данная норма подразумевает, что содержание договора, заключенного по результатам Торгов будет соответствовать содержанию проекта договора, размещенного ранее на официальном сайте ЕФРСБ и на электронной площадке при проведении Торгов, в противном случае – после подведения итогов публичных процедур организатор торгов и/или арбитражный (конкурсный) управляющий вправе были бы изменять условия договоров по своему усмотрению, что противоречит смыслу публичных процедур.

При этом, действующее законодательство Российской Федерации (в том числе, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)") в рассматриваемом случае не обязывает Организатора торгов направлять для подписания договор, текст которого идентичен тексту договора, размещенному на электронной площадке и на официальном сайте ЕФРСБ, если это не меняет содержание договора и не влияет на права и законные интересы победителя торгов.

Сравнив оба вышеуказанных варианта договора цессии, Комиссия Тульского УФАС России установила, что указанные договоры содержат аналогичную друг другу информацию о существенных и обязательных условиях договора (в том числе, о предмете договора и порядке, сроках оплаты), смысл договора и условия его исполнения не искажены.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Тульского УФАС России пришла к выводу от том, что предмет договора в обоих договорах идентичен и, несмотря на различия в тексте, содержание указанных договоров не содержит отличий, которые каким-либо образом могли бы породить неопределенность в понимании его условий, повлиять на определение цены на Торгах или нарушить права и законные интересы победителя Торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу, Комиссия принимает решение о признании жалобы ИП Роганова Н.О. необоснованной.

Оснований для выдачи арбитражному (конкурсному) управляющему ООО «ТрансПлюс» Абрамовой Татьяны Александровны (Организатору торгов) предписания, предусмотренного частью 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в рассмотрении жалобы и руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 3/40-2018 ИП Роганова Н.О. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражном суде