

РЕШЕНИЕ

09 марта 2011г.

г.Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В.И. Шевченко - руководитель Томского УФАС России;

члены Комиссии: Н.В. Базарова - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Е.В.Чуклина - старший специалист 2 разряда, отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; рассмотрев дело №06-11/100-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы медицинских услуг в рекламно-информационном издании «Крупным планом. Томск» №1 Ноябрь 2010 на странице 27, без предупреждения, предусмотренного ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», без участия индивидуального предпринимателя Ж. (ОГРИП <...>, ИНН <...>), без участия индивидуального предпринимателям М. (ОГРИП <...>, ИНН <...>), уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления полномочий по контролю за соблюдением законодательства о рекламе печатными СМИ, сотрудниками отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования были выявлены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которые выразились в следующем.

В рекламно-информационном издании «Крупным планом. Томск» №1 Ноябрь 2010 на странице 27 размещена рекламная информация студии красоты «Мулен Руж», в том числе, следующего содержания: «Студия красоты «Мулен Руж»...Восковая депиляция..Макияж, боди-арт, татуаж, татуировки Пирсинг».

Вышеуказанное рекламное объявление содержит, рекламу медицинских услуг, которая не сопровождается предупреждением, предусмотренным ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

По данному факту определением от 13.12.2010г. возбуждено производство по делу №06-11/100-10 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

На заседании Комиссии по рассмотрению данного дела 24.02.2011г. индивидуальный предприниматель М. пояснила, что рекламу студии красоты «Мулен Руж» индивидуальный предприниматель Ж. предложил разместить в журнале «Крупным планом. Томск» бесплатно в качестве новогодней акции, договора на размещение рекламы не заключалось, оплата не производилась, макет был передан через администратора. Услуги пирсинга, татуажа, депиляции в студии красоты «Мулен Руж» не оказываются, данные виды услуг только планировали оказывать в будущем.

Рассмотрев материалы дела и учитывая доводы представителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе», Закон) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация обладает перечисленными признаками, следовательно, является рекламой.

Объектами рекламирования выступают студия красоты «Мулен Руж», услуги оказываемые в данной студии, а именно, различные виды стрижек, прически, окрашивание, био-ламинирование, маникюр, педикюр, макияж, боди-арт и другие, а также медицинские услуги - восковая депиляция, татуаж, татуировки, пирсинг, которые фактически в данной студии не оказываются, что подтверждается устными пояснениями индивидуального предпринимателя М. (протокол заседания Комиссии от 24.02.2011г.), прейскурантом на оказываемые в салоне услуги.

Следовательно, рассматриваемая реклама включает не соответствующие действительности сведения об ассортименте рекламируемых услуг.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Рекламодателем указанной рекламы является индивидуальный предприниматель М. (<...>, г.<...>, ул. <...>, <...>, ОГРИП <...>, ИНН <...>), что подтверждается устными пояснениями индивидуального предпринимателя М. (протокол заседания Комиссии от 24.02.2011г.).

Рекламораспространителем указанной рекламы индивидуальный предприниматель Ж. (<...>, <...>, ул.<...>, д. <...>, кв. <...>, ОГРНИП <...>, ИНН <...>), что подтверждается ответом Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Томской области (№ 70/2177 от 30.10.2010г.), свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ 70-00162 от 03.09.2010г.

Согласно пункту 6 ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 указанного Закона несет рекламодатель.

Комиссия Томского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», п.37- п.42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя М., размещенную в рекламно-информационном издании «Крупным планом» Томск №1 Ноябрь 2010 на странице 27, в том числе, следующего содержания: «Студия красоты «Мулен Руж»...Восковая депиляция.. Макияж Боди-арт Татуаж Татуировки Пирсинг», поскольку в ней нарушены требования п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 марта 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по делу №06-11/100-10

09 марта 2011г.

г.Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В.И. Шевченко - руководитель Томского УФАС России;

члены Комиссии: Н.В. Базарова - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания; Е.В.Чуклина - старший специалист 2 разряда, отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания;

на основании своего решения от 09 марта 2011г. по делу №06-11/100-10 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной в рекламно-информационном издании «Крупным планом» Томск №1 Ноябрь 2010 на странице 27, с нарушением требований п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частей 1,3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю М. в течение 10 дней со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение недостоверной рекламы, в том числе, следующего содержания: «Студия красоты «Мулен Руж»...Восковая депиляция.. Макияж Боди-арт Татуаж Татуировки Пирсинг», с нарушением п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Индивидуальному предпринимателю М. представить в Томское УФАС России письменные доказательства исполнения п.1 настоящего предписания в срок до 04 апреля 2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Томское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.