

РЕШЕНИЕ № 148

07.07.2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- заместитель руководителя управления;
Члены Комиссии:	- <...>	- начальник отдела контроля закупок;
	- <...>	- специалист-эксперт отдела контроля закупок

в отсутствии представителей, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Артпроф» и материалы дела № 7-1/251,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Артпроф» (далее – заявитель) на действия государственного заказчика Управления Судебного департамента в Республике Саха (Якутия) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия).

Суть жалобы сводится к следующим доводам.

Заявитель считает, что аукционная комиссия заказчика незаконно отклонила заявку ООО «Артпроф» на рассмотрении вторых частей заявок участников, ссылаясь на п.1 ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки в ходе которой установлено следующее.

Извещение № 0116100003515000237 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.06.2015г.

Предмет закупки: выполнение работ по текущему ремонту здания Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 753 352 рублей 35 копеек.

Источник финансирования: федеральный бюджет.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.06.2015, на участие в закупке поступило 2 заявки. Обе заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации и допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона поступило два предложения о цене контракта: наименьшее в размере 745 818,83 рублей от участника под номером два, участник под номером один занял второе место с ценой 749 585,59 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов участник номер два – ООО «Артпроф» признан несоответствующим требованиям Закона о контрактной системе.

Государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту здания Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) заключен 29.06.2015г. с ООО «ВнешТоргРесурс».

Государственный заказчик представил мотивированный отзыв на жалобу, в котором указал на необоснованность доводов жалобы в полном объеме.

Первая часть заявки ООО «Артпроф» не соответствовала техническому заданию объекта закупки, в связи с чем, и была отклонена.

В результате изучения материалов дела № 7-1/251, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В аукционной документации в части 3 «Техническое задание» заказчиком установлены требования к применяемым в работе материалам.

В предложении участника закупки ООО «Артпроф» конкретные показатели требуемых материалов, отсутствуют.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика должна была отклонить данную заявку в соответствии п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок. Однако в нарушение положений п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе заявка ООО «Артпроф» допущена до участия в аукционе.

В силу п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе согласно которой, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Данная норма закона предусматривает возможность аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок отклонить участников за непредоставление информации предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, последствия нарушения, допущенного аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок, устранено в порядке ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе (при рассмотрении вторых частей заявок).

В соответствии ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В протоколе подведения итогов не указаны основания отклонения заявки ООО «Артпроект», а только ссылка на ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, протокол подведения итогов оформлен с нарушениями положений ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе без указания конкретных причин не соответствия заявки заявителя требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Артпроф» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 4 ст. 67, ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.
3. На основании пункта 3.37 Приказа ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» предписание государственному заказчику не выдавать, поскольку контракт по данной закупке заключен.
4. Направить материалы дела в Якутское УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.