

Решение
по делу №06/1694-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика А. Н. Меджитова (по доверенности),
представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 22.05.2017 б/н, направленную Федеральной антимонопольной службой по подведомственности письмом от 23.05.2017 №ГЗТУ/1727 (вх. №1738/09 от 24.05.2017) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка изделий медицинского назначения: наборы гинекологические» (извещение № 0375200003917000055) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, необоснованно признавшей заявку не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 25.05.2017 №06/5107, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 14:10 31.05.2017. В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 Комиссией по собственной инициативе объявлен перерыв до 14:20 01.06.2017 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Единая комиссия Заказчика руководствовались положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте – 20.04.2017;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 646 890,00 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 28.04.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 04.05.2017, дата проведения Аукциона: 10.05.2017;

5) на участие в Аукционе подано 5 заявок, все допущены к дальнейшему участию в Аукционе;

6) в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 5 участников, снижение цены контракта составило 52,30%;

7) победителем Аукциона признано ООО «Балт Мед Поставка» с предложенной ценой контракта 311 779,90 рублей;

8) Заказчиком с победителем Аукциона 25.05.2017 заключен контракт, реестровый номер контракта 2910810349517000059, размещен в ЕИС 26.05.2017.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2017 №1795135 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе, Закона о контрактной системе: «... Заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ (непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ). Поскольку в аукционной документации Заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки копии или сведений о регистрационном удостоверении на товар, а Участник такую информацию не предоставил (отсутствует информация о регистрационном удостоверении на предметные стекла)- позиция №2 заявки Участника. В регистрационном удостоверении, приложенном во второй части заявки, сведения о котором содержатся также в государственном реестре, размещенном на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти - Росздравнадзора, комиссия заказчика не выявила наличие предметных стекол заявленных участником в составе гинекологического набора (позиция №2 заявки Участника). ...» (цитата).

Заказчик в документации об Аукционе установил требования ко вторым частям заявки на участие в электронном аукционе, в частности к предоставлению участниками регистрационных удостоверений не предложенные к поставке в первой части заявок изделия: «...

22.3	Требования ко вторым частям заявки на участие в электронном аукционе	
22.3.4	Копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе	Установлено. Предоставить копию регистрационного удостоверения на каждое изделие медицинского назначения, или информацию, позволяющую комиссии по осуществлению закупок однозначно идентифицировать предлагаемое к поставке изделие медицинского назначения (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование и иные данные).
		Установлено - Участником аукциона в заявке на участие в

22.3.9	Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, или копии этих документов	аукционе указывается (декларируется) страна происхождения поставляемого товара; Ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в аукционе, несет участник закупки. <i>(Основание: Приказ от 25 марта 2014 г. N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"</i>
--------	--	---

...» (цитата).

Согласно позиции №2 Технического задания документации об Аукционе Заказчику требуется к поставке «Набор гинекологический» в состав, которого входят в том числе «6. 2-х предметных стекла» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в первой части заявки (под порядковым №3) Заявитель предложил к поставке по позиции №2 «Набор гинекологический» с указанием составных изделий набора, в т.ч. с наличием 2-х предметных стекла. В составе второй части заявки Заявителем предоставлено Регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 13.01.2017 №ФСР 2010/07047, выданное ООО «Полимерные изделия» на «Набор гинекологический смотровой одноразовый стерильный «Ева», при изучении которого Единой комиссией Заказчика не установлено наличия предметных стекол, что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

На основании изложенного, изучив документацию об Аукционе, копию заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе, не противоречат требованиям [статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
 2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 25.05.2017 №06/5107.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.