



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 02-01/18**

01 февраля 2018 года

№ 03-06/673

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 17.01.2018 и материалы дела № РШ 02-01/18 о совершении индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 17.01.2018, составленным в присутствии ИП <...>

Определением Коми УФАС России от 17.01.2018 № 03-06/257 рассмотрение дела № РШ 02-01/18 назначено на 01.02.2018 на 10 часов 00 минут.

Копии протокола и определения получены ИП <...> 17.01.2018, что подтверждается его подписью на протоколе и определении.

ИП <...> письмом от 29.01.2018 (вх. № 266-э от 29.01.2018) направил ходатайство о рассмотрении дела № РШ 02-01/18 в его отсутствие.

Административное дело рассмотрено 01.02.2018 в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», направленное филиалом по Республике Коми, № ф-11/3162 от 01.09.2017 (вх. № 4833 от 08.09.2017) о нарушении законодательства о рекламе.

Заявитель указывает, что на странице 13 газеты «Источник новостей – Сыктывкар» № 20 (020) от 18.08.2017 размещена недобросовестная реклама услуг по изготовлению технического плана.

По результатам рассмотрения заявления принято решение о возбуждении дела № Р 28-11/17 по признакам нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в отношении ИП <...>, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/10426 от 07.11.2017.

Из материалов дела № Р 28-11/17 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В материалах рекламного дела имеется оригинал газеты «Источник новостей – Сыктывкар» № <...> от <...>, на странице 13 которой размещена реклама следующего содержания: «КАД инжиниринг Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план. Срочный заказ только у нас! <...> ИП <...> ОГРНИП <...>».

На сайте <...>, указанном в рассматриваемой рекламе, размещена, в том числе информация следующего содержания: «БОЛЬШЕ НЕ НУЖНО ОБРАЩАТЬСЯ В БТИ И ДОЛГО ЖДАТЬ, ЧТОБЫ ПОЛУЧИТЬ ТЕХНИЧЕСКИЙ ПЛАН. СРОЧНЫЙ ЗАКАЗ ТОЛЬКО У НАС!».

Указанная информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в периодическом печатном средстве массовой информации – газете «Источник новостей – Сыктывкар» и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <...>;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: «КАД инжиниринг», техническому плану, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Таким образом, информация, распространенная посредством размещения на странице 13 газеты «Источник новостей – Сыктывкар» № <...> от <...> и на сайте <...>, является рекламой (далее - рассматриваемая реклама).

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу п. 3 ст. 3 Закона о рекламе товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемой рекламе, в том числе указано «КАД инжиниринг Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план. Срочный заказ только у нас!».

Рассматриваемая реклама содержит сравнение услуг, оказываемых ИП <...>, с аналогичными услугами, оказываемыми БТИ.

Из письменной информации, представленной ООО «Источник Сыктывкар», следует, что рассматриваемая реклама распространена в газете «Источник новостей – Сыктывкар» на территории г. Сыктывкара.

На территории г. Сыктывкара услуги по технической инвентаризации недвижимого имущества оказываются, в том числе АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и Государственным бюджетным учреждением Республики Коми «Республиканское учреждение технической инвентаризации и кадастровой оценки» (ГБУ РК «РУТИКО»).

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в письменных пояснениях указало, что КАД инжиниринг, рекламируя свои услуги по составлению технических планов, сравнивает сроки оказания услуг в БТИ не в пользу

последнего. В виду того, что в наименовании Общества имеется аббревиатура «БТИ», структурные подразделения (филиалы), отделения и производственные участки на территории Республики Коми в своих наименованиях также содержат названную аббревиатуру. Таким образом, у АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» нет сомнений в том, что именно структурные подразделения Общества имеются в виду в рассматриваемой рекламе.

По мнению АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», рассматриваемая реклама недостоверная, поскольку структурные подразделения Общества на территории Республики Коми предоставляют услуги по изготовлению технических планов в срочном порядке, то есть в те же сроки, что и КАДинжиниринг. Приказами филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми установлены размеры платы и сроки изготовления технической документации. Срок выполнения работ по изготовлению технического плана утвержден от 2 до 20 календарных дней.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» представлены, в том числе копии следующих приказов.

Приказом филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми № 90 от 31.07.2015 утверждены и введены в действие с 31.07.2015 сроки выполнения работ по технической инвентаризации для физических и юридических лиц – 20 календарных дней, с применением повышающих коэффициентов при сокращении срока выполнения работ (от 15 до 3 календарных дней).

Приказом филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми № 93 от 31.10.2016 утверждены и введены в действие с 31.10.2016 сроки выполнения работ по обследованию зданий – 20 календарных дней и введены повышающие коэффициенты за срочность выполняемых работ (в течении 14 календарных дней) к применяемым тарифам.

Приказом филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми № 4 от 12.01.2017 утверждены и введены в действие с 16.01.2017 сроки изготовления и размеры платы за предоставление копий, в том числе технических паспортов объектов капитального строительства, помещений. Сроки изготовления установлены в 5, 15 и 30 дней.

Приказом филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми № 66 от 18.08.2017 утверждены и введены в действие с 01.09.2017 сроки на выполнение работ по основным видам деятельности филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми. Согласно данному приказу сроки изготовления технического плана помещения установлены от 2 до 20 календарных дней с применением повышающего коэффициента при сокращении срока выполнения работ.

Приказом филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми № 76 от 11.10.2017 утверждены и введены в действие с 12.10.2017 сроки на выполнение работ по основным видам деятельности, приказ № 66 от 18.08.2017 признан утратившим силу. Согласно данному приказу сроки изготовления технического плана помещения установлены от 2 до 20 календарных дней с применением повышающего коэффициента при сокращении срока выполнения работ.

ГБУ РК «РУТИКО» представило письменную информацию, согласно которой, в тексте рекламы «Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план» речь идет об ГБУ РК «РУТИКО» и филиале АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми.

ГБУ РК «РУТИКО» создано в результате реорганизации ГУП РК «РБТИ» путем преобразования на основании постановления Правительства Республики Коми № 39 от 25.01.2017 «О реорганизации государственного унитарного предприятия Республики Коми «Республиканское бюро технической инвентаризации» в форме преобразования его в государственное бюджетное учреждение Республики Коми «Республиканское учреждение технической инвентаризации и кадастровой оценки». ГБУ РК «РУТИКО» является правопреемником Государственного унитарного предприятия Республики Коми «Республиканское бюро технической инвентаризации» (ГУП РК «РБТИ»).

ГБУ РК «РУТИКО» в письменных пояснениях указало, что аббревиатура БТИ используется на протяжении десятилетий учреждениями, предприятиями, осуществляющими деятельность по техническому учету и технической инвентаризации, и специально на то созданными уполномоченными органами исполнительной власти субъекта. Граждане и юридические лица обращались в Республиканское БТИ, а теперь и в Учреждение. Заказчиков преобразование ГУП РК «РБТИ» в ГБУ РК «РУТИКО» никак не затронуло, для них существует два БТИ – ГБУ РК «РУТИКО» и филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми.

ГБУ РК «РУТИКО» полагает, что из фразы «не нужно ... долго ждать» следует, что БТИ, в том числе Учреждение, как исполнитель кадастровых работ, слишком долго выполняет работы по заявкам заказчиков, что данная фраза может прямо указывать на якобы плохую работу БТИ/учреждения. Однако данное обстоятельство не соответствует действительности, поскольку Учреждение, заключив договор подряда на выполнение кадастровых работ, как с физическими, так и с юридическими лицами, приступает к работе в соответствии с условиями договора в течение 3 дней. Срок выполнения работ в отношении объектов капитального строительства определен в 45 дней. Учреждение выполняет кадастровые работы с подготовкой технической документации (в том числе технического плана на объекты капитального строительства) с учетом пожелания заказчика с применением тарифа срочности. В Учреждение не поступало жалоб от граждан и юридических

лиц на затягивание сроков выполнения кадастровых работ.

- РК «РУТИКО» представило сметы на выполнение кадастровых работ, в соответствии с которыми срок оказания услуг – 45 рабочих дней, при оказании услуг в меньшие сроки применяется повышающие коэффициенты за интенсивность труда: 20 дней – коэффициент 2,0.

Также ГБУ РК «РУТИКО» представило копию реестра договоров, заключенных Учреждением в 2017 году, из которых видно, что ГБУ РК «РУТИКО» работает, в том числе по срочным заказам.

Таким образом, филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми и ГБУ РК «РУТИКО» осуществляют изготовление технической документации, в том числе технического плана, по срочным заказам.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы рекламного дела ИП <...>, рекламный баннер на сайте <...> был размещён с момента создания сайта; его формулировка «Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план. Срочный заказ только у нас!» была взята из сети «Интернет». В рассматриваемой рекламе идёт речь о Бюро технической инвентаризации АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в г. Сыктывкаре. Указанная организация использует данную аббревиатуру – БТИ.

ИП <...> пояснил, что под фразой «Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план» подразумевался промежуток времени, ранее использовавшийся органами БТИ для оказания услуг по изготовлению межевых и (или) технических планов – 30-35 дней. Доказательствами, подтверждающими данные сроки, он не располагает; данный промежуток времени сложился со слов заказчиков. Под фразой «Срочный заказ только у нас!» им был определён промежуток времени для изготовления технического плана здания, сооружения, ОНС – в 7 рабочих дней, технического плана помещения – 3 рабочих дня.

В доказательство изготовления ИП <...> технической документации по срочным заказам в материалы рекламного дела представлены копии договоров на выполнение кадастровых работ, в том числе от 16.06.2017, от 23.06.2017, от 12.07.2017, от 31.08.2017, от 05.10.2017, от 03.11.2017.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит сравнение услуг, оказываемых ИП <...>, с аналогичными услугами, оказываемыми БТИ. Из текста рассматриваемой рекламы, в части выражения «Больше не нужно обращаться в БТИ», усматривается, что речь в ней идет об АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ». Кроме того, использованная в рекламе аббревиатура БТИ может ассоциироваться у потребителей рекламы с ГБУ РК «РУТИКО».

Сравнение в рекламе имеет негативную окраску: фраза «Больше не нужно

обращаться в БТИ и долго ждать» создаёт отрицательную оценку услуг, оказываемых другими хозяйствующими субъектами (АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО»). Конкретные критерии, по которым осуществляется сравнение, и которые имеют объективное подтверждение, в рекламе не содержатся.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Используемая в рекламе фраза «Срочный заказ только у нас!» может способствовать формированию у потребителей представления о том, что иные хозяйствующие субъекты, в том числе АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО», не оказывают услуг по изготовлению технических планов по срочным заказам.

Из материалов рекламного дела усматривается, что филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми и ГБУ РК «РУТИКО» изготавливают техническую документацию по срочным заказам. Следовательно, информация «Срочный заказ только у нас!», размещенная в рассматриваемой рекламе, не соответствует действительности, и реклама является недостоверной.

В связи с чем, рассматриваемая реклама размещена в нарушение п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

Заявитель указывает, что рассматриваемая реклама является актом недобросовестной конкуренции, поскольку нарушена ст. 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению заявителя, содержащееся в рекламе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом (БТИ) имеет негативную оценку, подрывает деловую репутацию заявителя.

В рассматриваемой рекламе содержится сравнение рекламируемой услуги с находящейся в обороте услугой, предоставляемой другими продавцами (АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО»).

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В силу ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» кадастровая деятельность представляет собой выполнение работ в отношении недвижимого имущества в соответствии с установленными федеральным законом требованиями, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества (далее – кадастровый учет) сведения о таком недвижимом имуществе (далее – кадастровые работы), и оказание услуг в установленных федеральным законом случаях. Специальным правом на осуществление кадастровой деятельности обладает лицо, указанное в статье 29 настоящего Федерального закона (далее – кадастровый инженер). Кадастровые работы выполняются в отношении земельных участков, зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства (далее также - объекты недвижимости), частей земельных участков, зданий, сооружений, помещений, а также иных объектов недвижимости, подлежащих в соответствии с федеральным законом кадастровому учету.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» кадастровым инженером признается физическое лицо, являющееся членом саморегулируемой организации кадастровых инженеров. Кадастровый инженер может быть членом только одной саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

В силу ст. 31 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» кадастровый инженер может выбрать одну из следующих форм организации своей кадастровой деятельности:

- 1) в качестве индивидуального предпринимателя;
- 2) в качестве работника юридического лица на основании трудового договора с таким юридическим лицом.

На основании ст. 35 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О

кадастровой деятельности» кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого в соответствии с требованиями гражданского законодательства и настоящего Федерального закона договора подряда на выполнение кадастровых работ, если иное не установлено федеральным законом. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, кадастровые работы могут быть выполнены кадастровым инженером на основании определения суда.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» результатом кадастровых работ кадастрового инженера - индивидуального предпринимателя, указанного в статье 32 настоящего Федерального закона, или работника юридического лица, указанного в статье 33 настоящего Федерального закона, является межевой план, технический план или акт обследования.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...> осуществляет, в том числе кадастровую деятельность (код 71.12.7) и деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества (код 68.32.3).

В письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, ИП <...> указал, что он является конкурентом АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО» в части изготовления технических планов на объекты недвижимости и технической инвентаризации (обмеры объектов, составление экспликаций) на территории г. Сыктывкара.

Согласно Уставу АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и информации, размещённой в ЕГРЮЛ на сайте ФНС России, АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» осуществляет, в том числе кадастровую деятельность (код 71.12.7) и деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества (код 68.32.3).

В соответствии с Положением о филиале АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Республике Коми, утвержденным Советом директоров Общества 11.10.2016, филиал является обособленным подразделением АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и осуществляет свою хозяйственную деятельность, в том числе на территории Республики Коми; филиал вправе осуществлять виды деятельности, указанные в Уставе Общества.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в письменных пояснениях указало, что КАДинжиниринг (ИП <...>) является конкурентом Общества.

Согласно Уставу ГБУ РК «РУТИКО» и выписке из ЕГРЮЛ от 09.06.2017 Учреждение осуществляет, в том числе деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества, кадастровую деятельность.

В письменных пояснениях ГБУ РК «РУТИКО» указало, что кадастровую деятельность Учреждение осуществляет на территории Республики Коми по

заявкам граждан и юридических лиц; рассматриваемая реклама размещена конкурентом, осуществляющим кадастровые работы в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности»; реклама размещена кадастровым инженером, имеющим статус индивидуального предпринимателя, тогда как в штате Учреждения также работают кадастровые инженеры по трудовому договору.

В связи с изложенным, усматривается, что АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», ГБУ РК «РУТИКО» и ИП <...> являются конкурентами на рынке технической инвентаризации недвижимого имущества на территории г. Сыктывкара Республики Коми.

Рассматриваемая реклама, по мнению заявителя, содержит негативную оценку и подрывает деловую репутацию АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»; распространение подобной рекламы может нанести вред деловой репутации Общества, как организации, качественно оказывающей свои услуги, что впоследствии может привести к потере потенциальных заказчиков таких услуг и убыткам.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», в том числе указывает, что деловая репутация формируется за счёт ряда внутренних и внешних факторов и является важной составляющей нематериальных активов Филиала. К задачам деловой репутации можно отнести рост прибыли, привлечение надёжных заказчиков и партнёров, расширение рынков сбыта, формирование положительного отношения к Филиалу в обществе. АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» полагает, что распространение рассматриваемой рекламы способно подорвать его деловую репутацию, привести к потере доверия со стороны потребителей.

Заявитель указывает, что, учитывая тираж газеты «Источник новостей – Сыктывкар» – 86000 экземпляров, публикация подобной рекламы ведёт к финансовым потерям.

Из материалов рекламного дела усматривается, что размещённая в рекламе информация направлена на формирование предпочтения к рекламируемым услугам, их исполнителю за счёт негативной оценки аналогичных услуг других исполнителей, в том числе конкурентов – АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО». В связи с чем, такая информация может опорочить деловую репутацию указанных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, рассматриваемая реклама размещена в нарушение п. 2 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Статьей 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения.

В силу п. 1 ст. 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рассматриваемая реклама содержит некорректное сравнение услуг ИП <...> с услугами, оказываемыми хозяйствующими субъектами-конкурентами (АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО») путём использования слова «только» («Срочный заказ только у нас!»), создающего впечатление о превосходстве услуг ИП <...>. При этом усматривается ложность утверждения «Срочный заказ только у нас!», поскольку АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО» изготавливают техническую документацию по срочным заказам.

ГБУ РК «РУТИКО» в письменных пояснениях указало, что недостоверная информация о сроках выполнения работ может послужить уменьшению поступления заявок от потенциальных заказчиков; указание в рекламе фразы «Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план. Срочный заказ только у нас!» направлено на получение преимуществ на рынке кадастровых работ по изготовлению технического плана; фраза «Больше не нужно обращаться в БТИ» направлена именно на получение преимуществ перед БТИ; указанная формулировка вводит заказчиков кадастровых работ в заблуждение.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» указало, что преимущества ИП <...> в результате распространения рассматриваемой рекламы выражаются в увеличении потенциальных заказчиков.

Таким образом, распространение рассматриваемой рекламы направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и может повлиять на увеличение количества потребителей услуг ИП <...> за счёт их оттока от конкурентов, в том числе АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО».

В результате распространения рассматриваемой рекламы другие субъекты предпринимательской деятельности – конкуренты могут нести убытки. Также усматривается возможность нанесения вреда их деловой репутации.

В силу п. 2 ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

Материалами рекламного дела подтверждено наличие возможности получения технического плана на условиях срочности при обращении в БТИ (АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и ГБУ РК «РУТИКО»).

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемая реклама размещена в нарушение п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена с нарушением требований пунктов 1, 2, 4 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение

требований, установленных пунктами 1, 2, 4 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, несёт рекламодаделец.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно письменной информации и документам, представленным ООО «Источник Сыктывкар», рекламодателем рассматриваемой рекламы, размещенной в газете «Источник новостей – Сыктывкар» № <...> от <...>, является ИП <...>

ООО «Источник Сыктывкар» и ИП <...> представлены в материалы рекламного дела копии следующих документов: договора № 4/13 от 02.05.2017 на оказание услуг по разработке, изготовлению и размещению рекламной продукции; заявки № 2 на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов от 16.08.2017; счёта на оплату № 6/60 от 21.08.2017; приходного кассового ордера № 250 от 18.08.2017; акта № 6/60 от 21.08.2017. Также в материалы рекламного дела представлена электронная переписка между ООО «Источник Сыктывкар» и ИП <...> по вопросу согласования рекламы.

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным им в ходе рассмотрения рекламного дела, разработкой концепции сайта <...>, определением его наполнения он занимался самостоятельно; наполнение рекламы, печатавшейся в газете, было разработано специалистами ООО «Источник Сыктывкар» самостоятельно, при этом ими был использован рекламный текст, размещённый на сайте <...>. Сотрудники газеты предложили содержание рекламы, которое ИП <...> утвердил посредством электронной переписки. Телефонный номер <...> указанный в рекламе, зарегистрирован на <...>

В ходе рассмотрения рекламного дела ИП <...> подтвердил, что он является рекламодателем рассматриваемой рекламы, размещённой в газете «Источник новостей – Сыктывкар» и на сайте <...>

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...> Из материалов рекламного дела усматривается, что рассматриваемая реклама распространена им с целью получения прибыли от экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией Коми УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение пунктов 1, 2, 4 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя – ИП <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...> не предпринято

должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования пунктов 1, 2, 4 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

ИП <...> в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, и в пояснениях, данных в ходе рассмотрения рекламного дела, указал, что, создавая сайт и размещая рекламу со словами: «Больше не нужно обращаться в БТИ и долго ждать, чтобы получить технический план. Срочный заказ только у нас!», им не был учтён момент нарушения законодательства о рекламе. Используя данную рекламу, он никоим образом не хотел оскорбить, унижить и сформировать предвзятое отношение к ГБУ РК «РУТИКО», АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» и его филиалам. Единственное, на что ИП <...> хотел обратить внимание данной рекламой, – возможные короткие сроки оказания услуг по изготовлению технических планов с его стороны. В адрес ИП <...> претензий по недобросовестной рекламе со стороны ГБУ РК «РУТИКО» и АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» не поступало, поэтому он не знал о возможном причинении вреда деловой репутации.

Согласно пояснениям, представленным ИП <...> в материалы рекламного дела, рассматриваемая реклама, печатавшаяся в газете, выходила один раз – 18.08.2017 и только на территории г. Сыктывкара Республики Коми; продвижение сайта, а, следовательно, и размещённой на нём рекламы, не осуществлялось, попасть на сайт можно было, только имея конкретный адрес, взятый из рекламы, размещённой в газете «Источник новостей – Сыктывкар», или из справочных каталогов г. Сыктывкара.

Также ИП <...> пояснил, что рассматриваемая реклама, размещённая на сайте <...>, распространялась с 15.04.2017 по 15.11.2017; реклама с сайта была удалена после получения определения о возбуждения рекламного дела.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась на территории г. Сыктывкара Республики Коми с 15.04.2017 по 15.11.2017.

Решением Комиссии № 03-01/11248 от 07.12.2017 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, распространённой с нарушением требований пунктов 1, 2, 4 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Поскольку на дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствовали доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы, ИП <...> было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы. Предписание ИП

<...> исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ИП <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: с 15.04.2017 по 15.11.2017.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар Республики Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что ИП <...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламодача.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ИП <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания

физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России; признание нарушения; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые; нахождение на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ИП <...> 30.11.2017 включен в реестр как микропредприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей [Особенной части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу

постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ИП <...> ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно ИП <...> можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, личность, имущественное положение ИП <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или

опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>