

«...»

ул. Крылова, д. 68, лит А, пом. 11Н,

г. Абакан, Республика

Хакасия, 655017

ул. Бейская, д. 39, с. Белый Яр, Алтайский
район, Республика Хакасия, 655650

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 610-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении

12.02.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 610-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика - руководителя Государственной инспекции труда в Республике Хакасия «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В присутствии представителя – «...», на основании доверенности от 12.01.2018 б/н.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 13.06.2017 № 123, подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), на основании Плана по проведению плановых проверок на 2017 год, задания на проведение проверки, в период с 13.11.2017г. по 28.11.2017г. проведена плановая проверка государственного заказчика – Государственной инспекции труда в Республике Хакасия в части соблюдения при проведении закупок для нужд заказчиков требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере закупок за 2017 год.

В результате проведенной плановой проверки в действиях государственного заказчика - Государственной инспекции труда в Республике Хакасия выявлены нарушения части 5 статьи 24, части 1 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 10 статьи 70, пункта 1 части 1 статьи 93, части 11 статьи 94 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Суть правонарушения заключается в следующем.

21.07.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на приобретение бумаги для оргтехники (закупка № 0180100001717000008).

Начальная (максимальная) цена контракта – 59298,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 21.07.2017 10:51.

Дата и время окончания подачи заявок - 31.07.2017 08:00.

Дата окончания рассмотрения первых частей заявок - 01.08.2017.

Дата проведения электронного аукциона – 04.08.2017.

1. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 14.3 Информационной карты аукционной документации государственным заказчиком указано, что дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе - 28.07.2017 г.

В пункте 16.1 Информационной карты документации об аукционе установлено, что дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 31.07.2017 года.

Согласно статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Поскольку 29.07.2017 года является выходным днем, то дата окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации переносится на ближайший рабочий день - 31.07.2017 года.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик установил дату окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе (28.07.2017 года), а следовало установить датой окончания предоставления разъяснений – 31.07.2017 года.

2. Согласно пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться

предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 9.1 проекта контракта указано, что контракт вступает в силу с момента его подписания последней стороной и действует до _____, а в части расчетов до полного исполнения Сторонами взятых на себя обязательств по настоящему контракту.

В пункте 10.3 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц.

Таким образом, в нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, из положений документации об аукционе невозможно определить срок действия банковской гарантии при самостоятельном выборе ее в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку не установлен срок действия контракта, от которого зависит срок действия банковской гарантии.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления,

государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом государственного заказчика является руководитель Государственной инспекции труда в Республике Хакасия - «...», на основании Приказа Федеральной службы по труду и занятости от 24.10.2006 № 912-рк.

Документация об электронном аукционе на приобретение бумаги для оргтехники утверждена 23.06.2017 руководителем Государственной инспекции труда по Республикам Хакасия «...».

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключаящие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены, «...» надлежащим образом извещена о месте

и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Дата совершения « ... » должностным лицом государственного заказчика – руководителем Государственной инспекции труда в Республике Хакасия **административного правонарушения**: 23.06.2017 года.

Место совершения « ... » должностным лицом государственного заказчика – руководителем Государственной инспекции труда в Республике Хакасия **административного правонарушения**: ул. Крылова, д.68, лит. А, пом. 11Н, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 610-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении от 26.01.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « ... » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек. Из письменных пояснений «...», представленных в материалы дела, следует, что в ходе поведения электронного аукциона банковских гарантий представлено не было, обеспечение исполнения контракта представлено в виде денежных средств. Кроме того, в контракте требование о предоставлении банковской гарантии отсутствует. По факту нарушения сроков представления разъяснений, «...» пояснила, что жалобы на действия аукционной комиссии, а также запросы на разъяснение положений аукционной документации не поступали. Фактическое нарушение прав участников закупки отсутствует.

Вышеуказанные доводы « ... » являются несостоятельными, поскольку непредставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, отсутствие жалоб на действия комиссии и отсутствие запросов на разъяснение аукционной документации не свидетельствуют об отсутствии в действиях государственного заказчика нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона.

Кроме того, Законом о контрактной системе в сфере закупок установлено, что

исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком. Такая возможность предусмотрена, также аукционной документацией (пункт 10.3 проекта контракта).

Таким образом, принимая во внимание пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного

правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 8 части 1 статьи 64, частью 4 статьи 65, частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

ID 01000000000009506597097643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления