

РЕШЕНИЕ
по делу №905-ФАС52-ТР-10-03/10-09
о нарушении антимонопольного законодательства

04 февраля 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства <...> рассмотрев дело №905-ФАС52-ТР-10-03/10-09 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» (603950, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Дзержинскгоргаз» (далее – ООО «Дзержинскгоргаз», заявитель), в котором указывалось на наличие в действиях открытого акционерного общества «Нижегородоблгаз» (далее – ОАО «Нижегородоблгаз», ответчик) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, ОАО «Нижегородоблгаз» отказывает гражданам (в частности Елизарову Павлу Алексеевичу) в заключении отдельного договора на аварийно-диспетчерское обеспечение (обслуживание), ссылаясь на то, что ОАО «Нижегородоблгаз» заключает только комплексный договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение, в связи с чем заключить договор только на аварийно-диспетчерское обслуживание не имеет возможности. В свою очередь, гражданами уже заключены отдельные договоры на абонентское техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз». Результатом таких действий является расторжение гражданами с заявителем отдельных договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (договоры на абонентское техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов), которые ими ранее заключены с ООО «Дзержинскгоргаз».

В ходе рассмотрения документов и материалов в действиях ОАО «Нижегородоблгаз» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также – Нижегородское УФАС России) обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции). Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Нижегородоблгаз», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 21.10.2009 №468 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства». Для объективного рассмотрения настоящего дела комиссия привлекла к участию в деле гражданина Елизарова Павла Ивановича в качестве заинтересованного лица, поскольку обстоятельства дела затрагивают также и его права и интересы.

На заседании комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении в территориальный орган ФАС России. Представители ОАО «Нижегородоблгаз» пояснили, что 13.07.2009 Елизаров П.И. обратился в общество с заявлением о заключении с ним договора на аварийно-диспетчерское обеспечение. 14.07.2009 Елизарову П.И. направлено письмо, в котором ОАО «Нижегородоблгаз» разъяснило, что не имеет возможности заключить только договор на аварийно-диспетчерское обеспечение, так как общество заключает комплексный договор на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению. Такая позиция общества подтверждается правовыми нормами, изложенными в распоряжении Правительства Нижегородской области от 01.07.2009 №1446-р.

Вместе с тем, с учетом поступления многочисленных обращений в адрес акционерного общества граждан, желающих заключить отдельный договор на аварийно-диспетчерское обеспечение, приказом генерального директора общества «Об утверждении типовых форм договоров» от 27.10.2009 №420 утверждены и введены в действие формы договоров, предусматривающих как комплексное, так и раздельное оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и по аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для констатации нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции применительно к рассматриваемой ситуации следует установить:

1. ОАО «Нижегородоблгаз» занимает доминирующее положение на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового газового оборудования;
2. Результатом его действий является наличие (или угроза наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.
При этом, как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в данной статье, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.
Комиссией Нижегородского УФАС России в процессе рассмотрения данного дела установлено, что ответчик в границах городского округа города Дзержинска на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового

газового оборудования занимает долю свыше 50 процентов.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

С учетом того, что условие, указанное в предыдущем абзаце, для ОАО «Нижегородоблгаз» соблюдается, данное общество занимает доминирующее положение на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения (обслуживания) внутридомового газового оборудования.

Как установлено комиссией, гражданин Елизаров Павел Иванович, проживающий по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, п. Петряевка, ул. Гриздубова, д. 5, имеет в собственности газовое оборудование, которое намерен был эксплуатировать в личных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, для чего предполагал заключить договор на поставку газа. В свою очередь, необходимой предпосылкой для этого является обязательное заключение договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и договора на аварийно-диспетчерское обеспечение (подпункт «к» пункта 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, далее – Правила).

Данное требование Правил Елизаров П.И. стал выполнять: 25 мая 2009 года заключил договор на абонентское техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз», а 13 июня 2009 года обратился в ОАО «Нижегородоблгаз» с просьбой заключить договор на аварийно-диспетчерское обеспечение.

На следующий день ОАО «Нижегородоблгаз» отказало ему в заключении договора, пояснив, что оно заключает комплексный договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и аварийно-диспетчерскому обеспечению наружных газопроводов, газового оборудования индивидуального жилого дома и заключить договор только на аварийно-диспетчерское обеспечение не имеет возможности. В свою очередь, Елизаров П.И. не был заинтересован в заключении комплексного договора, так как на момент обращения в ОАО «Нижегородоблгаз» (13.07.2009) имел действующий договор на техническое обслуживание газового оборудования и газопроводов с ООО «Дзержинскгоргаз».

Так как Елизаров П.И. по причине описанных действий ответчика пункт 9 Правил выполнить не смог, он вынужден был расторгнуть договор от 25.05.2009 с заявителем и заключить комплексный договор с ОАО «Нижегородоблгаз».

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает лицу, занимающему доминирующее положение, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора, а также отказывать ему в заключении договора, если отсутствуют экономические или технологические препятствия.

Согласно пункту 5 Правил... поставка газа осуществляется на основании договора. Для заключения договора заинтересованное лицо направляет оферту. Одним из оснований для отказа в его заключении является отсутствие у заявителя договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение, срок действия которого истекает не ранее одного года с даты подачи заявителем оферты.

Между тем ни сами Правила, ни иные нормативные правовые акты в сфере газоснабжения прямо не предусматривают, что договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении должен быть единым документом, заключаемым гражданином только с одним хозяйствующим субъектом.

Под аварийно-диспетчерским обеспечением понимается комплекс первоочередных операций и мероприятий по локализации аварий и инцидентов на газопроводах и газовом оборудовании жилого дома для устранения угрозы безопасности граждан.

Выполняя условия договора по аварийно-диспетчерскому обеспечению, исполнитель обязан обеспечить: круглосуточное дежурство и обеспечение готовности аварийно-диспетчерских служб исполнителя выехать на аварийный объект для локализации аварийной ситуации; прием аварийных заявок по каналу связи «04»; выезд на аварийный объект по вызову абонента для локализации аварийной ситуации. В свою очередь, под техническим обслуживанием понимается комплекс операций по поддержанию исправности и работоспособности газопроводов и газового оборудования при использовании по назначению, в режиме ожидания, при хранении и транспортировке.

При техническом обслуживании внутридомового газового оборудования исполнитель обязан выполнить: визуальную проверку (осмотр) целостности и соответствия нормативным требованиям газопроводов; осмотр креплений газопроводов; приборную проверку герметичности соединений и отключающих устройств газопроводов и газоиспользующего оборудования; проверку работоспособности и смазку отключающих устройств газопроводов; проверку наличия тяги в дымовых и вентиляционных каналах; проверку состояния соединительных труб с дымовым каналом газоиспользующего оборудования; проверку работоспособности автоматики безопасности газоиспользующего оборудования; провести инструктаж потребителей по правилам безопасности и пользования газом.

Из приведенного анализа следует, что техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение являются различными видами работ, не связаны между собой ни технологическими, ни временными, ни какими-либо иными формальностями и могут выполняться отдельно друг от друга разными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, навязывая контрагенту условия договора на аварийно-диспетчерское обеспечение, предусматривающие также и работы по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, и отказывая Елизарову П.И. в заключении отдельного договора на аварийно-диспетчерское обеспечение, ответчик нарушил требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Последствием такого бездействия ответчика явилось не только ущемление интересов Елизарова П.И., но и ограничение (устранение, недопущение) конкуренции на рынке технического обслуживания внутридомового газового оборудования, где конкурентом ОАО «Нижегородоблгаз» выступает заявитель. К 11 августа 2009 года с заявителем по той же причине расторгнуты договоры на техническое обслуживание 26 гражданами.

Ответчик, обосновывая свой отказ в заключении отдельного договора, ссылается на постановление Правительства Нижегородской области от 01.07.2009 №1446-р. Между тем такая позиция ответчика признается несостоятельной, так как указанное постановление не запрещает заключать самостоятельные договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение. Более того, такой запрет в силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса РФ не может быть установлен субъектом РФ, так как только Правительство Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, может издавать правила, обязательные для сторон при заключении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Комиссия, обсуждая вопрос о выдаче предписания, предусмотренного статьей 50 Закона о защите конкуренции, принимает во внимание следующие обстоятельства.

27 октября 2009 года издан приказ ОАО «Нижегородоблгаз» №420, из которого следует, что возможно заключение самостоятельных договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению (обслуживанию).

15 декабря 2009 ответчик также направил письмо Елизарову П.И., сообщив последнему, что он может заключить отдельный договор на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению. Вышеизложенное обстоятельство, по мнению комиссии, свидетельствует о добровольном устранении ОАО «Нижегородоблгаз» выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

1. Признать факт нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу №905-ФАС52-ТР-10-03/10-09 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Нижегородоблгаз» (603950, Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18) прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.