

РЕШЕНИЕ

«06» февраля 2017г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «06» февраля 2017 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России //.....//, членов Комиссии – главного государственного инспектора Калужского УФАС России //.....// и специалиста – эксперта Калужского УФАС России //.....//,

рассмотрев дело №04-17к/2016 по признакам нарушения ООО «//.....//» пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителя ООО «//.....//», надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения дела № 04-17к/2016,

в присутствии представителя Управления Роспотребнадзора по Калужской

области по доверенности № //.....// от //.....г.// //.....//,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России 25.08.2016 из Управления Роспотребнадзора по Калужской области поступили материалы внеплановой выездной проверки в отношении ООО «//.....//».

В результате проверки, проведенной Управлением Роспотребнадзора по Калужской области установлено, что Обществом с ограниченной ответственностью «//.....//» (далее также ООО «//.....//», Общество) зарегистрированным в качестве юридического лица по адресу: //.....//, осуществляется производство и реализация товара – «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «//.....//» 82,5 %», а также производство и реализация товара - «Масло сливочное «//.....//» 72,5 %», не соответствующего по жирно-кислотному составу жировой части продукта обязательным требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», так как границы соотношения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот в молочном жире выходят за границы установленных ГОСТ 32261-2013 соотношений (линолевой (С18:2) к миристиновой (С14:0) – $21,4 \pm 2,2\%$ (норматив 0,1-0,5%); олеиновой (С18:1) к миристиновой (С14:0) - $50,3 \pm 2,2\%$ (норматив 1,6-3,6%); пальмитиновой (С16:0) к лауриновой (С12:0) - более 100% (норматив 5,8-14,5%); стеариновой (С18:0) к лауриновой (С12:0) – $21,8 \pm 2,2\%$ (норматив 1,9-5,9%) суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой и миристиновой, пальмитиновой и стеариновой – $1,4 \pm 0,03\%$ (норматив 0,4-0,7%), что свидетельствует о фальсификации жировой фазы масла жирами немолочного происхождения и подтверждается такими документами как: протокол о взятии проб и образцов от //.....г.//, Протокол лабораторных испытаний Аккредитованной испытательной лаборатории ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» № //.....// от //.....г.//, Экспертное заключение по результатам лабораторных испытаний Аккредитованной испытательной лаборатории ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» № //.....// от //.....г.//, а также производство и реализация товара - «Масло сливочное «//.....//» 72,5 %» не соответствующего по жирно-кислотному составу жировой части продукта обязательным требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», так как границы соотношения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот в молочном жире выходят за границы установленных ГОСТ 32261-2013 соотношений (линолевой (С18:2) к миристиновой (С14:0) – $18,0 \pm 2,2\%$ (норматив 0,1-0,5%); олеиновой (С18:1) к миристиновой (С14:0) - $43,6 \pm 2,2\%$ (норматив 1,6-3,6%); пальмитиновой (С16:0) к лауриновой (С12:0) - более 100% (норматив 5,8-14,5%); стеариновой (С18:0) к лауриновой (С12:0) – $17,1 \pm 2,2\%$ (норматив 1,9-5,9%) суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой и миристиновой, пальмитиновой и стеариновой – $1,3 \pm 0,03\%$ (норматив 0,4-0,7%), что свидетельствует о фальсификации

жировой фазы масла жирами немолочного происхождения и подтверждается такими документами как: протокол о взятии проб и образцов от //.....//, Протокол лабораторных испытаний Аккредитованной испытательной лаборатории ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» № //.....// от //.....г.//, Экспертное заключение по результатам лабораторных испытаний Аккредитованной испытательной лаборатории ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калужской области» № //.....// от //.....г.//.

Кроме того, установлено, что реализации изготавливаемой Обществом продукции осуществлялась посредством розничной продажи в магазине «//.....//» (ООО «//.....//»), расположенном по адресу: г. Калуга, //.....//.

Вышеизложенные обстоятельства зафиксированы и подтверждаются Актом проверки Управления Роспотребнадзора по Калужской области № //.....// от //.....г.//.

Согласно пункту 1 раздела 1 ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» настоящий технический регламент разработан в целях защиты жизни и здоровья человека, окружающей среды, жизни и здоровья животных, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей молока и молочной продукции относительно их назначения и безопасности, и распространяется на молоко и молочную продукцию, выпускаемые в обращение на таможенной территории Таможенного союза, процессы их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

Частью 1 статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Частью 2 статьи 10 указанного закона определен обязательный перечень, который должна содержать информация о товарах, в том числе в отношении продуктов питания: сведения о составе, пищевой ценности.

В тоже время, согласно проведенным лабораторным исследованиям установлено, что предоставленные образцы продукта - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «//.....//» 82,5 %», а также «Масло сливочное «//.....//» 72,5 %» не соответствуют обязательным требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» по жирно-кислотному составу жировой части продукта. Из этого следует, что ООО «//.....//», являясь производителем пищевого продукта - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «//.....//» 82,5 %», а также «Масло сливочное «//.....//» 72,5 %», доводит до потребителей (покупателей) недостоверную информацию о содержании жиров молочного и растительного происхождения в данном продукте на упаковке, и, тем самым, вводит потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств и качества продукта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;

- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добросовестность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добросовестный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Пунктом 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Таким образом, недобросовестной конкуренцией являются любые действия, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах и в частности

указание или утверждение, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности вводят общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Производство продукта «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «////» 82,5 %», а также «Масло сливочное «////» 72,5 %» не соответствует по жирно-кислотному составу жировой части продукта обязательным требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», что предоставляет ООО «Молочный дом» преимущества по сравнению с другими конкурентами, так как снижает стоимость производства, противоречит обычаям делового оборота, поскольку нарушает понятие добросовестности при производстве продукта. Кроме того, изготовление данного товара с несоответствием его фактического содержания заявленному на упаковке товара - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «////» 82,5 %», а также «Масло сливочное «////» 72,5 %», вводит потребителя в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара.

Следовательно, действия ООО «////», выразившиеся во введении потребителей (покупателей) в заблуждение относительно потребительских свойств и качества пищевого продукта - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «////» 82,5 %», а также «Масло сливочное «////» 72,5 %», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств (привлечение покупательского спроса к продукции ООО «////») за счет указания на упаковке продукта - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «////» 82,5 %», а также «Масло сливочное «////» 72,5 %» соответствия требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» - по жирно-кислотному составу, противоречат действующему законодательству, принципам добропорядочности, разумности и справедливости, способны причинить имущественный ущерб конкурентам - производителям масла сливочного в соответствии с требованиями ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» - по жирно-кислотному составу в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды.

При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Таким образом, действия ООО «////» выразившиеся во введении потребителей (покупателей) в заблуждение относительно потребительских свойств и качества реализуемого пищевого продукта - «Масло сладко-сливочное несоленое, ТМ «////» 82,5 %», а также «Масло сливочное «////» 72,5 %», в части несоответствия выпускаемого продукта требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» - по жирно-кислотному составу, признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, а именно нарушением пункта 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «//.....//» нарушающими пункт 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года».

2. Выдать ООО «//.....//» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, путем предоставления при реализации товара достоверной информации относительно качества и потребительских свойств товара.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

//.....//

Члены Комиссии

//.....//

//.....//