Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

25 февраля 2010 года
(дата оглашения резолютивной части решения)
№ 02-01/742
09 марта 2010 года
(дата изготовления решения в полном объеме)
Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе <...>, рассмотрев дело № А 57-10/09 по признакам нарушения ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство», юридический адрес: 169600, г. Печора, ул. Островского, д. 63, ОАО «Печорский речной порт», юридический адрес: 169600, г. Печора, ул. Русанова, д. 34/1, требований части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения),

при участии:
1. представителя ОАО «Печорский речной порт» по доверенности от 01.11.2009 № 01-57;
2. представителя ОАО «Коми тепловая компания» по доверенности от 22.09.2009;
3. представителя ОАО «Коми тепловая компания» по доверенности от 25.02.2010,

УСТАНОВИЛА:

1. Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 14.10.2009 № 216 возбуждено производство по делу № А 57-10/09 по признакам нарушения ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» и ОАО «Печорский речной порт» требований части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).
ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» и ОАО «Печорский речной порт в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», являются хозяйствующими субъектами.
Основанием для возбуждения дела послужило заявление ОАО «Коми тепловая компания», юридический адрес: 167001, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Димитрова, д. 10, № 119/2327 от 22.06.2009 (вх. № 3047 от 23.06.2009) на действия ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство», ОАО «Печорский речной порт», противоречащие, по мнению заявителя, требованиям п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в части согласованных действий, приводящих к поддержанию цены на услугу по раскредитовке вагонов и

навязыванию контрагентам невыгодных условий договоров, относящихся к услуге по раскредитовке вагонов.

Определением Коми УФАС России от 08.12.2009 № 02-78/5925 к участию в рассмотрении дела № А13-06/08 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, было привлечено Министерство промышленности и энергетики Республики Коми.

Письмом от 20.01.2010 № 17-4488 (вх. № 246 от 21.01.2010) Министерство промышленности и энергетики Республики Коми сообщило в антимонопольное управление, что считает нецелесообразным свое участие в рассмотрении дела № А 57-10/09.

Письмом от 05.02.2010 № 02-4488-доп. (вх. № 528 от 08.02.2010) Министерство промышленности и энергетики Республики Коми обозначило свое мнение по сложившейся ситуации.

Письмом от 24.02.2010 № 02/04-17 (вх. № 156ф от 24.02.2010) ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» представило в Коми УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № А 57-10/09 без участия представителя Общества, в связи с невозможностью явки на рассмотрение дела по причине отсутствия денежных средств.

Руководствуясь частью 2 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции», и в отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, Комиссия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей вышеперечисленных лиц.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, пришла к нижеследующим выводам.

2.1 В соответствии с договорами о передаче полномочий от 28.08.2006, от 03.06.2007, от 01.06.2007 ОАО «Коми тепловая компания» (далее – заявитель) осуществляет функции единоличного исполнительного органа (управляющая организация) следующих хозяйствующих субъектов:

- ОАО «Ижемский коммунальщик», юридический адрес: Республика Коми, с. Ижма, ул. Чупрова, д. 107 «б»;
- ОАО «Троицко - Печорская Тепловая Компания», юридический адрес: Республика Коми, Троицко - Печорский район, пгт. Троицко-Печорск, ул. Мира, д. 27;
- ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская», юридический адрес: Республика Коми, Усть-Цилемский район, с. Усть-Цильма, ул. Советская, д. 104 (далее – организации ЖКХ).

Организации ЖКХ оказывают населению Ижемского, Троицко-Печорского, Усть-Цилемского районов Республики Коми коммунальные услуги по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению.

Организации ЖКХ по результатам запроса котировок, проведенного ОАО «Коми тепловая компания», заключили договоры на оказание услуг по доставке каменного угля, поставляемого ОАО «Воркутауголь», от ж/д станции Печора до населенных пунктов, в которых находятся эксплуатируемые организациями ЖКХ котельные, с ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» от 08.04.2009 № 3, № 4, № 5 (далее – Договоры) на выполнение следующих услуг:

- раскредитовка вагонов (транспортно-экспедиционное обслуживание),
- пользование ж/д путями,
- подача, уборка вагонов,
- выгрузка вагонов,
- зачистка вагонов,
- погрузка угля на транспортные средства со склада,

- перевозка угля,
- выгрузка угля в месте назначения, сдача угля заказчику.
Согласно приложению № 2 «Тарифы на услуги по приему каменного угля от ж/д станции Печора и доставке его до получателя» к Договорам ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» установлена цена на раскредитовку вагонов в размере 43,54 руб./тн (с НДС).
В соответствии с п. 2 Правил о системе и общих требованиях обслуживания грузоотправителей и грузополучателей железными дорогами, утвержденных Указанием Министерства путей сообщений Российской федерации от 06.12.1995 г. № С-932у, транспортно-экспедиционное обслуживание - вид деятельности посредников (экспедиторов) по предоставлению грузоотправителю услуг, связанных с подготовкой продукции к перевозке: оформление перевозочных документов, заключение договора перевозки с транспортными предприятиями, расчеты с перевозчиком, организация погрузочно-разгрузочных работ, информация потребителей, работа с таможенными органами и др.
Исходя из содержания Договоров, следует, что их Предметом является оказание со стороны ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» организациям ЖКХ комплекса услуг по перевозке (транспортировке) каменного угля, включающего: раскредитовку вагона, пользование железнодорожным подъездным путем, подачу и уборку вагонов, выгрузку вагонов, зачистку вагонов, погрузку груза на транспортное средство со склада, перевозку груза, выгрузку груза из транспортного средства.
Заявитель указывает на нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство», ОАО «Печорский речной порт» только в части оказания услуг по раскредитовке вагонов.

2.2. Исходя из представленных в материалы дела документов, следует, что схема транспортировки каменного угля в адрес ОАО «Ижемский коммунальщик», ОАО «Троицко - Печорская Тепловая Компания», ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» включает следующее:
- доставка каменного угля железнодорожным транспортом ОАО «РЖД» на станцию Печора;
- перегрузка (перевалка) каменного угля со станции Печора на специализированный угольный причал ОАО «Печорский речной порт», разгрузка вагонов, погрузка каменного угля на суда ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство»;
- перевозка каменного угля водным транспортом ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство».
Письмом от 20.07.2009 № 02/04-88 (вх. № 3735 от 29.07.2009) ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» сообщило Коми УФАС России, что ОАО «Печорский речной порт» является единственным предприятием в г. Печоре, которое имеет специализированный угольный причал, где осуществляется перевалка каменного угля с железнодорожного транспорта на водные транспортные средства. ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» не владеет железнодорожными ветками и причалами в г. Печоре.
В целях осуществления перевозки каменного угля в адрес организаций ЖКХ между ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» (Грузовладелец) и ОАО «Печорский речной порт» (Порт) были заключены субподрядные договоры от 21.05.2009 № 08-13/22, № 08-13/23, № 08-13/24 (далее – Субподрядные договоры).
Письмом от 05.02.2010 № 02-4488 (вх. № 528 от 08.02.2010) Министерство

промышленности и энергетики Республики Коми пояснило, что у ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» отсутствует специализированный причал для перегрузки угля с железной дороги на водный транспорт. Такой причал имеется только в ОАО «Печорский речной порт». Альтернативы специализированному причалу по перевалке угля, мощность которого составляет до 50 вагонов в сутки, в настоящее время не существует, поэтому ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» вынуждено было заключить договоры с ОАО «Печорский речной порт» на его использование.
В силу ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.
Таким образом, гражданским законодательством допускается заключение субподрядных договоров.
Из Договоров, заключенных ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» с организациями ЖКХ, не следует, что ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» обязано оказывать предусмотренный Договорами комплекс услуг лично.
Следовательно, заключение Субподрядных договоров между ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» и ОАО «Печорский речной порт» не противоречит действующему законодательству.

2.3. Услуга по раскредитовке вагонов не входит в перечень услуг, на которые устанавливается государственное регулирование цен (тарифов), согласно Постановлению Правительства от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)».
В соответствии с условиями Субподрядных договоров Порт осуществляет выгрузку каменного угля из вагонов (п. 1.1.), погрузку каменного угля на суда ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» (п. 1.2.) для нужд организаций ЖКХ.
Согласно п. 2.1. Субподрядных договоров Порт оказывает ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» транспортно-экспедиторские услуги в части раскредитования транспортных документов при доставке ОАО «РЖД» на станцию Печора вагонов с грузом в адрес Порта.
В соответствии с Приложением к Субподрядным договорам ОАО «Печорский речной порт» установлена цена на транспортно-экспедиторские услуги (раскредитовка транспортных документов на вагоны) в размере 36,90 руб./тн (без НДС).
ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» в Договорах, заключенных с организациями ЖКХ, предусмотрена цена на транспортно-экспедиторские услуги (раскредитовка вагонов) в размере 43,54 руб./тн (с НДС) или 36,90 руб./тн (без НДС).
Таким образом, из представленных материалов следует, что ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» оказывает организациям ЖКХ услугу по раскредитовке вагонов по цене, установленной ОАО «Печорский речной порт». При этом цена на услугу по раскредитовке вагонов ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» полностью соответствует цене на услугу по раскредитовке вагонов ОАО «Печорский речной порт».
Следовательно, у ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» отсутствует какой-либо коммерческий интерес в поддержании цены на услугу по

раскредитовке вагонов, так как перепродажа услуги по раскредитовке со стороны ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» не осуществляется.

2.4. В процессе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией у ОАО «Печорский речной порт» запрашивались документы, подтверждающие обоснованность установления цены на услугу по раскредитовке вагонов в размере 43,54 руб./тн (с НДС).
Письмом от 05.11.2009 № 02-16 (вх. № 5331 от 09.11.2009) ОАО «Печорский речной порт» представило в антимонопольное управление документы, подтверждающие обоснованность установления цены на услугу по раскредитовке вагонов в размере 43,54 руб./тн (с НДС).
Таким образом, из материалов дела не усматривается, что цена на услугу по раскредитовке вагонов установлена ОАО «Печорский речной порт» незаконно.

2.5. В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Коми тепловая компания» пояснили, что основным доводом о наличии согласованных действий между ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» и ОАО «Печорский речной порт» является то, что ОАО «Печорский речной порт» не направило в адрес ОАО «Коми тепловая компания» котировочную заявку на размещение заказа на доставку каменного угля речным транспортом для нужд организаций ЖКХ на 2009 год, при наличии возможности оказывать данные услуги.
Письмом от 05.11.2009 № 02-16 (вх. № 5331 от 09.11.2009) и письмом от 15.01.2010 (вх. № 235 от 21.01.2010) ОАО «Печорский речной порт» сообщило в антимонопольное управление, что на момент проведения запроса котировок ОАО «Коми тепловая компания» (24.03.2009) у ОАО «Печорский речной порт» отсутствовала провозная способность речного флота для удовлетворения нужд организаций ЖКХ на 2009 год.
В подтверждение данных обстоятельств ОАО «Печорский речной порт» представило в Коми УФАС России расчет общей производительности флота, плановый объем перевозок на навигацию 2009 года, плановый объем перевозок угля для нужд ОАО «Коми тепловая компания», потребность флота по производительности, фактическое использование флота по производительности за навигации 2009 года.

3. Согласно ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.
В силу ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.
Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.
Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:
1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями

иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В соответствии с п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

С учетом названных норм для признания хозяйствующих субъектов нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно единообразными и синхронными, и при отсутствии объективных причин.

Из материалов дела усматривается, что ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство» самостоятельно не устанавливает цену на услугу по раскредитовке вагонов, а оказывает данную услугу по цене, установленной ОАО «Печорский речной порт» (в рамках субподрядных договоров), без ее перепродажи, следовательно у ОАО «Судоходная компания Печорское речное пароходство», как у покупателя услуги отсутствует коммерческий интерес в поддержании цены на услугу по раскредитовке и навязывании невыгодных условий договоров, относящихся к услуге по раскредитовке вагонов.

Определением Коми УФАС России от 08.12.2009 № 02-78/5925 у ОАО «Коми тепловая компания» запрашивались следующие надлежащим образом заверенные копии документов и письменная информация:

- поясняющие, в чем конкретно состоят согласованные действия (соглашения) ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» на товарном рынке, которые приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов) на транспортно-экспедиторские услуги (раскредитовку), с учетом положений п. 18 ст. 4, ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» и какими материалами дела это подтверждается;

- поясняющие, в чем конкретно состоят согласованные действия (соглашения) ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» на товарном рынке, которые приводят к навязыванию невыгодных для ОАО «Коми тепловая компания» (управляющая организация) условий договоров на услуги по перевозке (транспортировке) каменного угля для нужд организаций жилищно-коммунального хозяйства (ОАО «Ижемский коммунальщик», ОАО «Троицко - Печорская Тепловая Компания», ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская»), с учетом положений п. 18 ст. 4, ст. 8, п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» и какими материалами дела это подтверждается;

- поясняющие, каким образом действия ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» ограничивают конкуренцию или могут ее ограничить.

ОАО «Коми тепловая компания» не представило в Коми УФАС России запрашиваемые сведения.

При таких обстоятельствах, Комиссией в действиях ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» не усматривается нарушение требований части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Комиссия полагает, что ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство» действовали в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 57-10/09, возбужденное по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Печорский речной порт» и ОАО «Судоходная компания «Печорское речное пароходство».

Председатель Комиссии _____

Члены Комиссии:

_____

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.