

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1155/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей АО «99 ЗАТО»- <...> и <...> (по доверенностям от 08.04.2019 № 1 и № 2),

в отсутствие представителей ООО «Микросан» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 04.04.2019 № ПО/15924/19),

рассмотрев жалобу ООО «Микросан» (далее - Заявитель) на действия АО «99 ЗАТО» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку электрорадиоизделий ЭРИ ИП с проведением сертификационных испытаний (извещение № EX19031900031) (далее - Запрос) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя со сроками поставки товара, поскольку, по его мнению, Заказчик создает одному из участников преимущественные условия.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения, в которых указывает, что жалоба не подлежит рассмотрению в связи с тем, что Заказчик не является субъектом Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем, изучив представленные в ходе заседания Комиссии документы и сведения, а также заслушав возражения представителей Заказчика, Комиссия установила, что Заказчик не относится ни к одному из перечисленных видов юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что АО «99 ЗАТО» не входит в круг лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, так как в соответствии с представленным выписками из реестра акционеров по состоянию на 30.06.2018 100% долей в уставном капитале АО «99 ЗАТО» принадлежат АО «ВСК», 100% долей которого, в свою очередь, принадлежат АО «Вертолеты России», а в уставном капитале последнего более 85% долей принадлежит ГК «Ростех».

При осуществлении закупочной деятельности АО «99 ЗАТО» руководствуется Единым положением о закупках ГК «Ростех», присоединение к которому утверждается решением Наблюдательного совета ГК «Ростех».

Кроме того, представлено письмо от 01.08.2018 об отключении интеграции с Единой информационной системой в сфере закупок.

Одновременно Заявителем не представлено доказательств обязательности проведения Запроса в силу норм действующего законодательства, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Запроса, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2019 № ПО/15924/19.
3. Направить материалы жалобы в ответственное структурное подразделение для принятия решения в пределах компетенции.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.