

Постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ СЮ 04-04/2014-31А

03 апреля 2015 года

г. Ижевск

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-32А, возбуждённого по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора ООО «Тритон» <...>, действующего на основании решения единственного учредителя ООО «Тритон» №002 от 15.03.2013г.

Дата рождения: <...>,

Место рождения: <...>,

Место жительства (регистрации): <...>,

Ранее к административной ответственности за данное правонарушение не привлекалась.

Семейное положение, наличие, количество иждивенцев, возраст: женат, на иждивении 1 ребенок,

Документ, удостоверяющий личность: <...>,

Русским языком владеет,

место рассмотрения протокола: г. Ижевск, ул. Ухтомского, д.24, каб.301,

в отсутствие должностного лица – директора ООО «Тритон» <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола (согласно информации службы почтовых отправок сайта ФГУП «Почта России» в сети «Интернет» <http://www.russianpost.ru>)

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось решение Комиссии Удмуртского УФАС России от 10.06.2014 г. № СЮ04-02/2013-71 (резольтивная часть решения объявлена 03.06.2014г.) которым ООО «Тритон» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение действующего антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Удмуртское УФАС России поступили заявления ООО «Ла-Манш» (вх.№ 9014 от 19.11.2013 г.), ООО «Каскад» (вх.№ 9070 от 20.11.2013 г.), ООО «Орион» (вх.№ 8960 от 18.11.2013 г.) о нарушении ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ», ООО «Тритон» антимонопольного законодательства при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике.

На основании представленных документов Удмуртским УФАС России приказом № 46 от 14.02.2014 г. было возбуждено дело № СЮ04-02/2013-71 в отношении ООО «Спутниковые системы безопасности» (ИНН 1835084010, ОГРН 1081841001648, адрес: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13), ООО «ССБ» (ИНН 7707794791, ОГРН 1137746021698, адрес: 127055, г. Москва, ул. Сущевская, д. 27, стр. 2, помещение III, комната 3) и ООО «Тритон» (ИНН 1840003231, ОГРН 1111840012635, адрес: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13) по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с привлечением к участию в деле в качестве заявителей – ООО «Орион» (ИНН 1831119938, ОГРН 1071831001142, адрес: 426004, г. Ижевск, ул. Пастухова, д. 45), ООО «Каскад» (ИНН 1831125628, ОГРН 1071831010206, адрес: 426006, г. Ижевск, ул. Телегина, д. 49), ООО «Ла-Манш» (ИНН 1832030591, ОГРН 1021801434159, адрес: 426057, г. Ижевск, проезд им. Дерябина, д. 3А), а также заинтересованного лица - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике (ИНН 1833005196, ОГРН 1021801668437, адрес: 426008, г. Ижевск, ул. К.Маркса, д. 272а).

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено следующее.

30.10.2013 г. заказчиком - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике размещено на сайте «www.zakupki.gov.ru» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 688 500 рублей, обеспечение заявки – 84 425 рублей.

В соответствии с протоколом № 49 от 08.11.2013 г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное

учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 было подано 10 заявок, которым были присвоены порядковые номера от 1 до 10. Первые части заявок всех 10 участников были признаны соответствующими требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», были допущены и участию в открытом аукционе и признаны участниками данного открытого аукциона.

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет по адресу – <http://etp.zakazrf.ru> 11.11.2013 г. Оператор электронной площадки направил Заказчику 11.11.2013 г. Протокол проведения открытого аукциона в электронной форме и вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных участниками открытого аукциона. В протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме в «Сведениях о последних предложениях участников аукциона» отсутствовали сведения о предложенной цене участников аукциона – коды участников 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10.

В соответствии с протоколом № 50 от 12.11.2013 г. заседания Единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме (рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме), наименьшую цену предложил участник под порядковым номером 9 (ООО «Спутниковые системы безопасности») – 700 000 рублей, второе место занял участник с порядковым номером 8 (ООО «ССБ») – 751 382, 50 рублей, третье место участник с порядковым номером 7 (ООО «Тритон»), предложивший цену 1 680 057,50 рублей.

При рассмотрении вторых частей заявок было установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Тритон» соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявки ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» - не соответствовали, поскольку не была представлена действующая лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Участник размещения заказа ООО «Спутниковые системы безопасности» вложил файл документа «1.jpg», название которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но фактически был вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «Спутниковые системы безопасности» от 03.05.2011 г. № 25.

Участник размещения заказа ООО «ССБ» вложил файл документа «1.jpg», название

которого «Копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренной Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», но фактически был вложен документ «Решение по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени ООО «ССБ» от 01.02.2013 г. № 01.

Победителем аукциона было признано ООО «Тритон» с ценой контракта 1 680 057,50 рублей.

Статья 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства).

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ, единственным участником ООО «Спутниковые системы безопасности» (ИНН 1835084010), ООО «ССБ» (ИНН 7707794791) и ООО «Тритон» (ИНН 1840003231) является <...>. Кроме того, <...> является директором в ООО «Спутниковые системы безопасности» и генеральным директором в ООО «ССБ».

Таким образом, ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» являются группой лиц.

Участники размещения заказа - ООО «Спутниковые системы безопасности» и

ООО «ССБ», предоставив для целей участия в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 заявки, не соответствующие требованиям документации об аукционе и нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», изначально действовали без намерения победить и заключить по итогам аукциона контракт.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» снизили начальную (максимальную) цену контракта до 700000 рублей (на 58,5%).

При этом, согласно представленной в материалы дела информации, содержащейся в личном кабинете участника размещения заказа ООО «Каскад», зарегистрированного на ЭТП ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» участники размещения заказа снижали цену контракта следующим образом:

-участник 7 – 1 680 057,50р 11.11.2013г. в 10:15:25;

-участник 9 – 1 604 075р. 11.11.2013г. в 10:15:28;

-участник 8 - 1 604 075р. 11.11.2013г. в 10:15:38;

-участник 8 - 1 519 650р. 11.11.2013г. в 10:16:35;

-участник 9 – 1 435 225р. 11.11.2013г. в 10:16:53;

-участник 8 -1 435 225р. 11.11.2013г. в 10:16:59;

-участник 8 – 1 350 800р.11.11.2013г. в 10:17:11;

-участник 9 – 1 350 800р. 11.11.2013г. в 10:17:22;

-участник 9 – 1 266 375р. 11.11.2013г. в 10:17:53;

-участник 8 – 1 266 375р. 11.11.2013г. в 10:18:04;

-участник 8 – 1 181 950р.11.11.2013г. в 10:18:26;

-участник 9 – 1 097 525р. 11.11.2013г. в 10:18:57;

-участник 8 – 1 013 100р. 11.11.2013г. в 10:19:28;

-участник 9 – 928 675р. 11.11.2013г. в 10:19:54;

-участник 8 – 844 250р. 11.11.2013г. в 10:20:33;

-участник 9 – 759 825р. 11.11.2013г. в 10:20:47;

-участник 8 – 751 382,5р. 11.11.2013г. в 10:21:21;

-участник 9 – 700 000р. 11.11.2013г. в 10:21:38.

Из представленной информации видно, что общества действовали путем мотивированного снижения начальной цены аукциона с целью исключить из торгов

иных участников и дать возможность ООО «Тритон» (участнику 7) заключить контракт по возможно высокой цене – 1680057,50 рублей, которая отличается от начальной (максимальной) цены контракта на 8442,50 рублей.

При этом ООО «ССБ» (участник 8) и ООО «Спутниковые системы безопасности» (участник 9) несколько раз подряд целенаправленно снижали цену контракта, не дожидаясь снижения цены другим участником размещения заказа – встречных предложений, причем с максимальным шагом понижения, что свидетельствует о том, что целью таких действий являлось не заключение контракта по максимально выгодной, а значит - высокой цене контракта, а обеспечение победы на аукционе ООО «Тритон».

При этом, такие действия ООО «ССБ» и ООО «Спутниковые системы безопасности» были обеспечены уверенностью, что вторые части их заявок будут отклонены заказчиком, ввиду отсутствия у данных лиц необходимых лицензий. Иначе, данные действия были бы лишены смысла, поскольку при победе ООО «ССБ» либо ООО «Спутниковые системы безопасности» в аукционе, указанные общества выполняли бы контракт по убыточной цене.

Таким образом, участники аукциона «ССБ» и ООО «Спутниковые системы безопасности», предоставив свои заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации, изначально действовали без намерения победить и заключить по итогам аукциона контракт.

О согласованных действиях данных лиц свидетельствует представленная ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» информация о номерах IP-адресов, с которых подавались ценовые предложения в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0213100000213000040. Так, согласно данной информации, ценовые предложения ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон» подавались с одного IP-адреса (94.181.94.93) следующими пользователями: пользователь <...>- соответственно директор ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и учредитель всех трех обществ; пользователь<...>- директор ООО «Тритон».

Таким образом, вышеуказанные действия обществ, выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта - подаче ценовых предложений (изначально зная о том, что вторые части заявок ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не соответствуют установленным требованиям) были направлены на создание преимуществ ООО «Тритон», в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях.

Соответственно, указанные совместные действия ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «ССБ» и ООО «Тритон», направленные на исключение конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 противоречили действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям разумности, добросовестности и справедливости, и способны причинить убытки иным хозяйствующим субъектам, участвовавшим в данном аукционе, что является нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 10.06.2014 г. № СЮ04-02/2013-71 (резольютивная часть решения объявлена 03.06.2014г.) совместные действия группы лиц - ООО «ССБ», ООО «Спутниковые системы безопасности», ООО «Тритон» при подаче заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике, и участия в указанном аукционе, выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта путем подачи ценовых предложений с учетом наличия сведений о том, что вторые части заявок ООО «Спутниковые системы безопасности» и ООО «ССБ» не соответствовали установленным требованиям, что создало ООО «Тритон» необоснованные преимущества в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях, были признаны недобросовестной конкуренцией, нарушающей часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «Тритон» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также было принято решение о передаче материалов дела № СЮ04-02/2013-71 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Тритон» и виновного должностного лица общества производств по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно части 3 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На основании статьи 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

По факту нарушения антимонопольного законодательства 30.06.2014 г. уполномоченным должностным лицом Удмуртского УФАС России – старшим государственным инспектором отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Пушиной И.А. в отношении должностного лица - директора ООО «Тритон» <...> был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Копия протокола об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А была вручена должностному лицу - директору ООО «Тритон» <...>

Согласно определению от 31.07.2014 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 12.08.2014г. в 15 часов 15 минут.

Определением от 12.08.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А было отложено на 24.09.2014 г. на 15 часов 00 минут, в связи с необходимостью получения дополнительных документов от должностного лица - директора ООО «Тритон» <...>

Определением от 12.08.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.09.2014 г.

Определением от 13.08.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.10.2014 г.

Определением от 24.09.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А было отложено на 27.10.2014 г. в 13 часов 00 минут, в связи с рассмотрением Арбитражным судом Удмуртской Республики жалобы ООО «Тритон» на решение Удмуртского УФАС России по делу № СЮ 04-02/2013-71 (дело № А71-9058/2014).

Определением от 24.09.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.11.2014 г.

Определением от 27.10.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении №СЮ04-04/2014-31А было отложено на 24.11.2014 г. в 13 часов 30 минут, в связи с продолжением рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики дела № А71-9058/2014.

Определением от 27.10.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.12.2014 г.

Определением от 24.11.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении №СЮ04-04/2014-31А было отложено на 16.12.2014 г. в 16 часов 15 минут, в связи с продолжением рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики дела № А71-9058/2014.

Определением от 24.11.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.01.2015 г.

Определением от 16.12.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении №СЮ04-04/2014-31А было отложено на 04.02.2015 г. в 14 часов 30 минут, в связи с удовлетворением ходатайства ООО «Тритон» (вх. № 12114) об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2014-31А до вступления в силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.12.2014 г. по делу № А71-9058/2014.

Определением от 16.12.2014 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А был продлен по 13.02.2015 г.

Определением от 04.02.2014 г. рассмотрение дела об административном правонарушении №СЮ04-04/2014-31А было отложено на 03.04.2015 г. в 09 часов 30 минут, до вступления в силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.12.2014 г. по делу № А71-9058/2014.

Определением от 04.02.2015 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-32А был продлен по 13.04.2015 г.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2014-32А 03.04.2015 г. законный представитель ООО «Тритон» не явился.

При этом, должностным лицом Удмуртского УФАС России установлено, что решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.12.2014 г. по делу № А71-9058/2014 вступило в законную силу.

Должностным лицом ООО «Тритон», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на предприятии, на момент совершения правонарушения является директор ООО «Тритон» <...>, действующий на основании решения единственного учредителя ООО «Тритон» №002 от 15.03.2013г.

Являясь должностным лицом – директором ООО «Тритон» <...> не предпринял достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства РФ и допустил недобросовестную конкуренцию.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного должностным лицом - директором ООО «Тритон» <...> нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № СЮ 04-02/2013-71.

Событие административного правонарушения: осуществление в нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренции путем подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике и участия в указанном аукционе, с учетом наличия сведений о том, что вторые части заявок ООО «ССБ», ООО «Спутниковые системы безопасности» заведомо не соответствовали установленным требованиям, что создало ООО «Тритон» необоснованные преимущества в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях.

Состав административного правонарушения, совершённого должностным лицом – директором ООО «Тритон» <...> и предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения: общественные отношения, охраняющие добросовестность конкуренции на товарных рынках, как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором обеспечиваются равные

условия на рынке работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации, и исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия предоставления услуг на данном рынке;

- объективная сторона административного правонарушения: осуществление в нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренции путем подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике и участию в указанном аукционе, с учетом наличия сведений о том, что вторые части заявок ООО «ССБ», ООО «Спутниковые системы безопасности» заведомо не соответствуют установленным требованиям, что создало ООО «Тритон» необоснованные преимущества в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях;

- место совершения административного правонарушения: 426034, г. Ижевск, площадь им 50-летия Октября, д. 13 (место нахождения ООО «Тритон»);

- время совершения административного правонарушения: 10.06.2014 г.- время установления нарушения Комиссией Удмуртского УФАС России;

- субъект административного правонарушения: должностное лицо – директор ООО «Тритон» <...>;

- субъективная сторона административного правонарушения: административное правонарушение совершено умышленно, поскольку должностное лицо – директор ООО «Тритон» <...> сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий, так как совершение правонарушения привело к заключению контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях.

Правонарушение, совершенное должностным лицом – директором ООО «Тритон» <...>, не является малозначительным исходя из следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005г. № 5 (ред. от 19.12.2013 г.), малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Действие, выразившееся в нарушении антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи 14.33. КоАП РФ, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку противоправные действия осуществлялись умышленно.

Исходя из этого, оснований для признания допущенного административного правонарушения малозначительным и освобождения директора ООО «Тритон» Бочкарева А.В. от административной ответственности не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № СЮ 04-04/2014-31А обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность не установлены.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора общества с ограниченной ответственностью «Тритон» <...> виновным в совершении в нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренции путем подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме № 0213100000213000040 на право заключить контракт по выполнению работ по монтажу, с использованием оборудования, комплекса системы адресно-аналоговой охранно-пожарной сигнализации в служебных помещениях Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике и участия в указанном аукционе, с учетом наличия сведений о том, что вторые части заявок ООО «ССБ», ООО «Спутниковые системы безопасности» заведомо не соответствовали установленным требованиям, что создало ООО «Тритон» необоснованные преимущества в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для ООО «Тритон» условиях, ответственность за которую предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
2. Наложить на должностное лицо – директора общества с ограниченной ответственностью «Тритон» <...> штраф в размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в

виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Информация о получателе денежных средств: УФК по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России)

ИНН 1831038485 КПП 183101001

Банк получателя: ГРКЦ НБ Удмуртской Респ. Банка России

БИК 049401001

Р/счет 40101810200000010001

КБК 16111602000016000140

ОКТМО 94 701 000

Назначение платежа Денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства

Заместитель руководителя-

начальник отдела контроля органов власти

советник государственной гражданской службы

Российской Федерации 1 класса

<...>