

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/781-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 октября 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

**Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка»** (далее – ГБУЗ «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка», Заказчик): «.....»

Управления государственного заказа (далее — Уполномоченный орган): «.....»

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Базальт»** (далее – ООО ЧОО «Базальт», Заявитель) от 25 сентября 2015 года (вх. № 687/09 от 25 сентября 2015 года) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на предоставление услуг охраны, извещение № 0174200001915000472 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие, указав причину: Участник находится в списке недобросовестных поставщиков.

Данное решение Заявитель считает незаконным, так как на самом деле сведения об ООО ЧОО «Базальт» в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 30 сентября 2015 года № 385 на жалобу ООО ЧОО «Базальт» от 25 сентября 2015 года (вх. № 687/09 от 25 сентября 2015 года).

Заказчик отклонил заявку Заявителя, так как считает, что выявил факт недобросовестной конкуренции. Во время проведения электронного аукциона два участника подали необоснованно низкие ценовые предложения. Как выяснилось позже, оба этих участника находятся в реестре недобросовестных поставщиков. Следующее наименьшее ценовое предложение было подано Заявителем. Заказчик поясняет, что фирмы, включенные в РНП, имеют директоров, состоящих в родственных связях. А одна из этих фирм и фирма Заявителя зарегистрированы в одном городе Лянтор. Таким образом, Заказчик приходит к выводу о наличии сговора данных компаний.

Так же Заказчик считает, что Заявителем было подано необоснованно низкое ценовое предложение, что заставило Заказчика усомниться в возможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору.

Более того, Заявитель указывает на сомнительную репутацию Заявителя, приводя в пример факт привлечения ООО ЧОО «Базальт» к административной ответственности.

На основании этого, Заказчик принял решение об отклонении заявки Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Заявитель в своей заявке предложил наименьшее ценовое предложение, а так же представил все документы в соответствии с требованиями аукционной документации.

По данным официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) информация об ООО ЧОО «Базальт» отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно Решению Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 мая 2015 года по делу № А75-3167/25015 ООО ЧОО «Базальт» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3

статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде предупреждения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что участник соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Кроме того, по результатам внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 закона о контрактной системе, было выявлено, что фирмы, подавшие заявки на участие в Аукционе № 575539 Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Спрут» и № 575533 Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Крым» состоят в реестре недобросовестных поставщиков. На основании этого их заявки не были допущены к участию в Аукционе.

В пункте 1.2 Раздела I Документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки. Требование о том, что участник аукциона не должен состоять в реестре недобросовестных поставщиков отсутствует.

Согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Таким образом, указание данного требования в документации об аукционе не обязательно. Из этого следует, что Заказчик необоснованно отклонил заявки № 575539 и № 575533.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** ООО ЧОО «Базальт» от 25 сентября 2015 года (вх. № 687/09 от 25 сентября 2015 года) на действия Заказчика при проведении Аукциона, извещение № 0174200001915000472 (далее – Аукцион) обоснованной.

**2. Признать в действиях Заказчика нарушение** части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, в части необоснованного принятия решения о несоответствии заявок на участие в электронном аукционе требованиям документации.

**3. Выдать ГБУЗ «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка»** обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

**4. Передать материалы дела** уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц **ГБУЗ «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка»** признаков административного правонарушения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/781-15 о нарушении**

**законодательства об осуществлении закупок**

07 октября 2015 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 02 октября 2015 года по делу № 08/781-15 при рассмотрении жалобы **Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Базальт»** (далее – ООО ЧОО «Базальт», Заявитель) от 25 сентября 2015 года (вх. № 687/09 от 25 сентября 2015 года) на действия **Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка»** (далее – ГБУЗ «Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка», Заказчик) при проведении электронного аукциона на предоставление услуг охраны, извещение № 0174200001915000472 (далее – Аукцион, закупка),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аукционной комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «**Центр медицинской реабилитации и специализированный дом ребенка**»:
  1. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (№ извещения 0174200001915000472) от 15 сентября 2015 года;
  1. отменить протокол подведения итогов аукциона в электронной форме (№ извещения 0174200001915000472) от 23 сентября 2015 года;
  1. аннулировать закупку, проведенную путем электронного аукциона (№ извещения 0174200001915000472) и разместить на официальном сайте данную информацию в срок до 19 октября 2015 года;
  1. в срок до 22 октября 2015 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.
2.
  - 2.1. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания;
  - 2.2. в срок

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.