

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2511/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу АО «Интек Аналитика» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку однокамерной горизонтальной вакуумной термической печи с выполнением монтажа, пуско-наладочных работ, вводом в эксплуатацию, а также инструктажем персонала работе на оборудовании (закупочная процедура № 240000144800062, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком установлены технические требования на товар, являющийся предметом поставки, которые не могут быть достигнуты.

Так, Заявитель указывает на требования технического задания, которые содержат противоречия:

15.3	Скорость охлаждения садки массой 1300 кг. с 1220°C до 900°C в диапазоне 30 – 60 °C\мин	-	точно	наличие
------	---	---	-------	---------

17.4	Максимальная скорость охлаждения садки массой 1300 кг.	°C/мин	не менее	250
------	---	--------	----------	-----

Также Заявитель указывает, что достичь скоростей охлаждения не менее 250°C/мин при садки массой 1300 кг в диапазоне температур с 1200°C до 700°C невозможно.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком однозначно не разъясняется требование о наличии в поставке водяной системы замкнутого охлаждения печи. Требуемая вакуумная печь должна охлаждаться проточной водой определенной температуры. Замкнутая система подразумевает автономный замкнутый контур с циркулирующей в ней водой, которая отводит тепло от корпуса печи, ловушки масляного тумана и вакуумных насосов. Вода замкнутого контура должна передавать тепло на наружный водяной контур, который может охлаждаться

градирней, чиллером или быть контуром Заказчика, при этом в Документации не установлено, каким образом будет организовано охлаждение замкнутой системы охлаждения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Относительно довода жалобы о наличии противоречия в требованиях 15.3, 17.4 технического задания Заказчик пояснил следующее.

Согласно пункту 15.3 технического задания от участника требуется лишь подтвердить возможность обеспечения предлагаемым оборудованием скорости охлаждения садки массой 1300 кг в диапазоне от 30 до 60 °С\мин. Такое охлаждение осуществляется во время штатной работы печи регулярно и не требует высокой скорости (рабочая скорость охлаждения, наиболее часто используемая). Указанный пункт технического задания не устанавливает требования к максимальной скорости охлаждения и не ограничивает указанный параметр значением 60 °С\мин.

В соответствии с пунктом 17.4 технического задания участнику необходимо предложить значение максимальной скорости охлаждения садки массой 1300 кг («ускоренное охлаждение»), при этом такое значение не может быть менее 250 °С/мин. Любое значение более 250 °С/мин обеспечит выполнение требования, предусмотренного пунктом 15.3 технического задания, в связи с чем противоречие между указанными требованиями отсутствуют.

Также Заказчик пояснил, что довод Заявителя о невозможности обеспечения требуемой максимальной скорости охлаждения садки массой 1300 кг не соответствует действительности, поскольку опровергается фактом поступления на участие в закупке заявок шести участников, каждый из которых подтвердил соответствие предлагаемой продукции требованиям пунктов 15.3, 17.4, технического задания. При этом всеми участниками предложена продукция разных производителей.

При этом Заказчик отметил, что на этапе подготовки к проведению закупки при определении начальной (максимальной) цены лота Заказчиком получены коммерческие предложения двух поставщиков, включая самого Заявителя, с приложением технических характеристик предлагаемого оборудования, в котором подтверждена готовность поставки в соответствии с заданными характеристиками.

Относительно довода жалобы, что техническим заданием не установлен конкретный способ организации замкнутого охлаждения печи Заказчик пояснил, что техническим заданием установлены только требования к функциональным характеристикам печи, при этом участник наделен правом самостоятельного определения способа охлаждения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты заявки подаются, начиная с «07» февраля 2024 г., и до 10 ч. 00 мин. «27» февраля 2024 (по местному времени организатора закупки).

Согласно пункту 10 Информационной карты НМЦ Закупки составляет 132 852 000 (Сто тридцать два миллиона восемьсот пятьдесят две тысячи) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты требования к продукции, в том числе к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разделе 9 Закупочной документации.

Разделом 9 Закупочной документации установлено, что технические требования к продукции (предмету закупки) представлены в виде отдельного файла в составе Приложения №2 к документации о закупке (далее — Техническое задание).

Так, Техническим заданием установлены следующие требования к поставляемому

оборудованию:

№ п/п	Требования / параметры	Размерность	Требование	Значение
15.3	Скорость охлаждения садки массой 1300 кг. с 1220°C до 900°C в диапазоне 30 – 60 °C/мин	-	точно	наличие
17.4	Максимальная скорость охлаждения садки массой 1300 кг. с 1200°C до 700°C	°C/мин	не менее	250
26	Система замкнутого контура охлаждения	шт.	не менее	1

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является

индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к необоснованному ограничению конкуренции.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что оспариваемые требования к поставляемому оборудованию влекут предоставление преимуществ конкретному участнику.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 6 заявок, которые предложили оборудование, соответствующее требованиям Технического задания, что свидетельствует о том, что установленные требования к товару не являются невыполнимыми и не повлекли ограничение конкуренции. Кроме того, все участники предложили оборудование разных производителей.

Также Комиссией установлено, что на этапе формирования начальной (максимальной) цены Заказчиком получено 2 коммерческих предложения, в том числе и от Заявителя, в котором он соглашается поставить товар, соответствующий требованиям Технического задания.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заявителем

действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Интек Аналитика» («..») на действия АО «ОДК» («..») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2024 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.