

Публикация документа не является официальной. Официально
правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим
законодательством.

Ведущему специалисту по закупкам – ГОБУЗ «Боровичская
ЦРБ», члену аукционной комиссии уполномоченного
учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»

«...»

пл. 1 Мая, д. 2 А,
г. Боровичи, 174406

Исх.№4160/03 от 21.09.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 213-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
19.09.2018

В полном объеме изготовлено
21.09.2018

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 213-гз/18 от 10.09.2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв»), ведущего специалиста по закупкам – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») «...» по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», извещение № 0850200000417002132 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В декабре 2017 – январе 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» и уполномоченным органом – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», извещение № 0850200000417002132 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта - 437 031,00 рубль).

Документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» (далее – Документация) утверждена и.о. главного врача ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» «...» 29.11.2017.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – лекарственный препарат имипенем + циластатин.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289).

Пунктом 1 Постановления № 1289 утвержден перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень ЖНВЛП).

Лекарственный препарат «Имипенем+циластатин» включен в Перечень ЖНВЛП, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 1289.

Согласно пункту 1 Постановления № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных

препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Согласно пункту 2 Постановления № 1289 подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными [Правилами](#).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» установлены в пункте 10.3 Документации.

Исходя из содержания подпункта 9 пункта 10.3 Документации ограничения, установленные в пункте 1 Постановления № 1289, применяется только при наличии всех условий, установленных указанным пунктом, в совокупности. При этом если отсутствуют указанные условия, то отсутствие в заявке сертификата формы СТ-1 не является основанием для отклонения заявки.

Так, по окончании установленного срока подачи заявок на участие в аукционе было подано 5 заявок.

Согласно протоколу от 16.01.2018 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме все поданные заявки были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и Документации, и допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2018 (далее – Протокол подведения итогов) все заявки признаны соответствующими требованиям Документации, а

победителем аукциона был признан участник закупки - Общество с ограниченной ответственностью «Лайф Лайн Хелскер» (порядковый номер заявки – 5; далее – ООО «Лайф Лайн Хелскер»), предложивший наиболее низкую цену контракта (150 774, 64 рубля).

Указанное решение аукционной комиссии является неправомерным исходя из следующего.

Заявки участников закупки с порядковыми номерами 1 (Общество с ограниченной ответственностью «Медикал лизинг-консалтинг») и 2 (Общество с ограниченной ответственностью «Лайф Кэр») содержали в себе предложение о поставке товара, страной происхождения которого является государство - член Евразийского экономического союза, а именно Российская Федерация и республика Беларусь соответственно, что подтверждается представленными в составе вторых частей заявок сертификатами о происхождении товара (форма СТ-1). При этом в заявках содержатся сведения о поставке лекарственных препаратов разных изготовителей.

Заявки участников закупки с порядковыми номерами 3 (Закрытое акционерное общество «ФАРМГИД»; далее – ЗАО «ФАРМГИД»), 4 (Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал»; далее – ООО «ТД «Виал») и 5 (ООО «Лайф Лайн Хелскер») содержали предложения о поставке товара, страной происхождения которого является иностранное государство, не являющееся членом Евразийского экономического союза (Джодас Экспоим Пвт. Лтд. – Индия).

Таким образом, в данном случае, установленные Постановлением № 1289 условия для случаев отклонения заявок с предложением о поставке препаратов, происходящих из иностранных государств, а именно: не менее 2 заявок, удовлетворяющие требованиям извещения о проведении электронного аукциона и Документации, и одновременно содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза (Российская Федерация и Беларусь) и не содержащие предложений о поставке лекарственных одного и того же производителя, были соблюдены.

Следовательно, заявки участников закупки с порядковыми номерами 3 (ЗАО «ФАРМГИД»), 4 (ООО «ТД «Виал») и 5 (ООО «Лайф Лайн Хелскер»), содержащие предложение о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства, не соответствовали требованиям, установленным Документацией (подпункт 9 пункт 10.3) и Закона о контрактной системе (пункт 6 часть 5 статья 66).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с

[частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Следовательно, аукционной комиссией уполномоченного органа – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» были неправомерно проигнорированы положения Постановления № 1289 и необоснованно признаны соответствующими Документации заявки участников закупки с порядковыми номерами 3 (ЗАО «ФАРМГИД»), 4 (ООО «ТД «Виал») и 5 (ООО «Лайф Лайн Хелскер»), которые должны были быть отклонены.

При этом участник с порядковым номером 5 (ООО «Лайф Лайн Хелскер») был неправомерно признан победителем аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», признав заявки участников закупки с порядковыми номерами 3, 4, 5, соответствующими Документации, допустила нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в данном электронном аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Приказом ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» № 2016-А от 21.12.2017 в состав аукционной комиссии при рассмотрении заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, входила «...»

Как следует из Протокола подведения итогов, «...» присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения о допуске участников закупки с порядковыми номерами 3, 4, 5 к участию в электронном аукционе и признании их участниками закупки, и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол подведения итогов.

«...» недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с порядковыми номерами 3, 4, 5 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии «...» привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о соответствии заявок участников данного аукциона – ЗАО «ФАРМГИД», ООО «ТД «Виал», ООО «Лайф Лайн Хелскер» требованиям Документации.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» «...», допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», извещение № 0850200000417002132 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.12.2017, усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как

должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «...» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась. На рассмотрении присутствовала представитель (защитник) «...» – «...» (доверенность № б/н от 18.09.2018).

В материалах дела имеются письменные объяснения «...» (вх. № 6308 от 19.09.2018 Новгородского УФАС России), согласно которым с выявленным в ее действиях нарушениями Закона о контрактной системе «...», согласна, вину признает, раскаивается.

На рассмотрении дела представитель (защитник) «...» – «...» полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 213-гз/18 от 10.09.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» «...», которая по исполнению своих служебных обязанностей члена единой комиссии должна была и могла предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», извещение № 0850200000417002132 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.12.2017, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей поступивших на участие в данном аукционе заявок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174406, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; 23.01.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «...» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 437 031, 00 рубль.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 4370 рублей 31 копейка (четыре тысячи триста семьдесят рублей 31 копейка).

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5000 рублей 00 копеек (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1 и пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение

лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) «...» – «...» заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» (174406, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А).

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от представителя (защитника) «...» – «...» не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24), ведущего специалиста по закупкам – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») «...» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, в частности в неправомерном признании заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку имипенема + циластатина для обеспечения нужд ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», извещение № 0850200000417002132 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.12.2017 надлежащими, соответствующим требованиям документации об аукционе в случае, если участнику подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 рублей 00 копеек (пяти тысяч рублей ноль копеек).

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.