

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Содержание решения оглашено «29» февраля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области рассмотрела дело о нарушении антимонопольного законодательства (далее - дело), в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России Клинковой Л., начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Тишиной И., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции Ледаевой Ю.М.,

рассмотрев дело № 19-10330-15/6 по признакам нарушения ООО «Управляющая компания ВАСКО» (далее – ООО «УК ВАСКО») части 5 статьи 11 Федерального закона № 137-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

присутствии на заседании Комиссии: представителя ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (далее – ЗАО «Компания ТТК») С.Д.Ю. (доверенность от 20.04.2015 г. № 0475/2014), представителей ООО «РусЭль» К. И.В. и Л.А.Д. (доверенность от 09.10.2016 г. б/н), представителя ПАО «Ростелеком» З. В.Н. (доверенность от 01.06.2015 г. № 0607/29/45-15),

представителя АО «ЭР-Телеком Холдинг» К. Ю.А. (доверенность от 23.04.2015 г.),
представителя ООО «Т2 Мобайл» М. Е.В. (доверенность от 01.12.2015 г. № 41),
представителя ПАО «Вымпел-Коммуникации» (далее – ПАО «ВымпелКом») К. Т.И.
веренность от 08.07.2015 г. № 137/СМР-Д), представителя ПАО «МегаФон» Р. С.А.
веренность от 05.03.2015 г. № 63 АА 2974170),

ТАНОВИЛА:

ответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции
ованием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось заявление
О «Компания ТрансТелеКом» (далее – ЗАО «Компания ТТК»), содержащее
ормацию о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» признаков
ушения антимонопольного законодательства.

амарское УФАС России поступило заявление филиала ЗАО «Компания ТТК» о
ствиях ООО «УК ВАСКО». Аналогичное заявление направлено в адрес Самарского
АС России письмом Прокуратуры Самарской области от 09.04.2015 г. № 07-р-
79/15.

ласно доводам заявителя, ЗАО «Компания ТТК» в рамках осуществления своей
тельности по предоставлению населению услуг связи использует места общего
зования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК
ЖО», для размещения оборудования связи. Как следует из содержания заявления,
О «Компания ТТК» направило в адрес ООО «УК ВАСКО» письмо от 15.01.2015 г. с
ложением заключить договор между Обществами на предоставление
изводственных ресурсов. Письмом от 03.02.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКО» сообщило
целесообразности заключения такого договора. Кроме того, в данном письме ООО
ВАСКО» указывает на необходимость обращения оператора связи в адрес ООО
Эль». Как следует из содержания письма, между названным Обществом и
авляющей организации заключен агентский договор, согласно которому ООО «УК
ЖО» делегировало ООО «РусЭль» полномочия по заключению договоров о
доставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию
удования связи с операторами связи. По мнению заявителя действия ООО «УК
ЖО», выразившиеся в уклонении от заключения вышеназванного договора,
ержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

зводствуясь частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получения
полнительных документов и сведений, для установления наличия/ отсутствия
знаков нарушения антимонопольного законодательства Самарское УФАС России
равило запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адрес
О «Компания ТТК» и ООО «УК ВАСКО».

результатам анализа полученной информации антимонопольный орган пришел к
оду о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» признаков нарушения
тьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении ограничивающего
курунцию соглашения.

основании изложенного, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите

конкуренции Самарским УФАС России был издан Приказ о возбуждении дела и дании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 26.06.2015 г. № 246.

определением о назначении дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 26.06.2015 г. № 6172/6 к участию в названном деле в качестве ответчиков привлечены ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль».

в предыдущем определении Комиссии от 29.10.2015 г. в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции участие в деле № 19-10330-15/6 ответчика ООО «РусЭль» было прекращено в связи с отсутствием в действиях данного лица признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом в действиях ООО «УК ВАСКО», осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынке управления многоквартирными домами в границах г. Самара, Комиссией усматриваются признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в координации экономической деятельности.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий ООО «УК ВАСКО», являющегося ответчиком по данному делу, по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, означающей запрет на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела на основании пункта 3 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены операторы связи ООО «ИнфоЛадда», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», АО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООО «Теленет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Синтум», ООО «Связьинвест», ООО «ИнтеллКом».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, и такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 и 2](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12 и 13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, среди прочих:

установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) бонусов;

отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (партнерами).

следует из вышеприведенных положений Закона о защите конкуренции, частью 5
ты 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено обязательное наступление хотя
одного из негативных последствий, поименованных в частях 1-3 статьи 11 Закона о
ите конкуренции, являющихся результатом координации экономической
тельности хозяйствующих субъектов.

асно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической
тельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не
дющим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не
ществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется
асование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией
номической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в
ках «вертикальных» соглашений.

им образом, координация экономической деятельности – это особый вид
иконкурентного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, так как
едствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения
йствующих субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом
, координацией экономической деятельности, в отличие от заключения
аничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия
рдинирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

ак установлено [частью 2 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации
лее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать
ин из способов управления многоквартирным домом:

епосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном
е, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

правление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или
м специализированным потребительским кооперативом;

правление управляющей организацией.

лу [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна
рона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников
ещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества
ственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов
авления иного специализированного потребительского кооператива) в течение
асованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по
лежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме,
доставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и
взующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на
:тижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

1 управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет
етственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за
зание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее
ержание общего имущества в данном доме в соответствии с заключенным
овором управления многоквартирным домом.

Согласно материалам настоящего дела между ООО «УК ВАСКО» и собственниками помещений многоквартирных домов заключены соответствующие договоры управления. Из пункта 2.2 названных договоров следует, что управляющая компания по поручению собственника в соответствии с приложениями к настоящему договору в течение определенного настоящим договором срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, обеспечивать предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Содержания договоров управления многоквартирными домами следует, что на ООО «УК ВАСКО» собственниками возложена обязанность по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом в указанных договорах отсутствуют положения о наличии прав у управляющей компании по распоряжению общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов и взиманию платы за пользование данным общим имуществом.

Таким образом, Комиссией установлено, что взаимоотношения между собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК ВАСКО» регламентированы действующим жилищным законодательством и договорами управления, заключаемыми с собственниками. Из материалов дела следует, что указанные договоры управления заключались собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК ВАСКО» и действовали в период с 2010 г. по 2015 г. При этом исходя из материалов дела, в настоящий момент у ООО «УК ВАСКО» отсутствуют дома в управлении.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 14 статьи 2 Закона о связи оператор связи – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании действующей лицензии. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензию для осуществления деятельности в области оказания услуг связи, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 г. № 87. Таким образом, действующее законодательство определяет перечень услуг связи, оказываемых операторами связи, для осуществления которых требуется действующая лицензия.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о связи правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядок идентификации пользователей услугами связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и используемого ими оконечного оборудования, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок

зъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

следует из положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), договор на оказание услуг связи является договором возмездного оказания услуг. Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Анализа указанных положений действующего законодательства следует, что договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Названный договор заключается коммерческой организацией и лицом, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается ([часть 1 статьи 45 Закона о связи](#) и [часть 1 статьи 426 ГК РФ](#)). При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата обязательно при предоставлении телематических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связи для целей телевещания (указанные обязательства входят в [Перечни лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи](#), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.2005 № 87).

следует из материалов дела № 19-10330-15/6, операторы связи, являющиеся абонентами, участвующими в настоящем деле (ЗАО «Компания ТТК», ООО «ИнфоЛада», ПАО «МпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООО «Теленет», «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООО «ИнтеллКом»), в рамках осуществления предпринимательской деятельности оказывают услуги связи абонентам.

Согласно данным с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru/> названные операторы связи имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи. Данные услуги операторы связи оказывают в рамках договоров на оказание услуг связи, заключаемых в соответствии с положениями действующего законодательства.

Из имеющихся документов следует, что между названными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», заключены соответствующие договоры. В рамках заключенных договоров операторы связи предоставляют абонентам следующий перечень услуг связи: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей телевещания, услуги подвижной радиосвязи.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что операторы связи, являющиеся лицами, участвующими в деле № 19-10330-15/6, имеют договорные отношения по оказанию услуг связи с собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов, являющихся в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей организацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и обслуживать оборудование связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов. При отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи (далее – размещение оборудования связи) на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах является необходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договору на оказание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи для оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

Согласно имеющимся материалам между ЗАО «Компания ТТК» и ООО «РусЭль» заключен договор на предоставление услуг от 20.01.2014 г. № XSM 201400035. Предметом указанного договора является предоставление ООО «РусЭль» оператору связи услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации Оператора, а также непосредственно за состоянием узлов крепления перечисленных объектов и точек подключения к домовым сетям электропитания в жилых домах согласно Приложению № 1 к настоящему договору.

Установлено Комиссией, ЗАО «Компания ТТК» направило в адрес ООО «УК ВАСКО» письмо от 15.01.2015 г. с предложением заключить договор между Обществами на предоставление производственных ресурсов в целях размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении данной организации. Письмом от 03.02.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКО» сообщило о нецелесообразности заключения такого договора и необходимости размещения оператора связи в адрес ООО «РусЭль».

Из пояснений представителя ООО «УК ВАСКО» следует, что управляющая компания не заключает прямые договоры с операторами связи на предоставление общего имущества собственников помещений многоквартирных домов для размещения оборудования связи.

Основание своей позиции по делу ответчик ссылается на договоры, заключенные ЗАО «Компания ТТК» и управляющими организациями г. Самары по поводу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении. Указанные договоры носят возмездный характер, и, по мнению управляющей организации, свидетельствует о правомерности рассматриваемых действий ООО «УК ВАСКО». Однако предметом рассмотрения настоящего дела является оценка действий ООО «УК ВАСКО» при предоставлении общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении, операторам связи для размещения оборудования. Оценка аналогичных действий иных действующих субъектов выходит за рамки рассмотрения дела № 19-10330-15/6.

ответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. В силу части 1 статьи 1006 ГК РФ принципал обязан возместить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре. Из буквального толкования норм действующего гражданского законодательства следует, что агентский договор носит возмездный характер.

Из материалов дела № 19-10330-15/6, между ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» заключен агентский договор от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13, согласно которому ООО «РусЭль» обязуется за вознаграждение, от своего имени, за счет и по поручению принципала в рамках предоставленных настоящим договором полномочий осуществлять мероприятия по привлечению операторов связи для заключения с ними договоров о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи населению, проживающему в многоквартирных домах, обслуживаемых Принципалом, согласноложению № 1.

Согласно данным договорам с операторами связи агент заключает самостоятельно, обеспечивая соблюдение требований ЖК РФ, в том числе части 4 статьи 36, статей 44-45 и 48 ЖК РФ, а также Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491. Расчеты по оплате услуг по договору агентом производятся с расчетных счетов операторов на расчетный счет агента в размере и порядке, предусмотренными договорами агента с операторами.

Согласно пункту 2.1.6 агентского договора установлено, что агент обязуется производить ежемесячное перечисление поступивших платежей операторов по договорам о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи населению, проживающему в жилом фонде, на расчетный счет Принципала, за вычетом причитающегося агенту вознаграждения.

Согласно пункту 3.3 агентского договора размер ежемесячного агентского вознаграждения составляет 50% от стоимости услуг, оплаченных операторами по договорам, заключенными с агентом.

В результате анализа существенных условий данного договора следует, что ООО «УК ВАСКО» переданы функции по предоставлению общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах для размещения операторам связи своего оборудования.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «РусЭль» является посредником между ЗАО «Компания ТТК» (и иными операторами связи) и ООО «УК ВАСКО» в отношениях по предоставлению общего имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи. Данные услуги для ЗАО «Компания ТТК» оказываются ООО «РусЭль» на возмездной основе, что следует из пунктов 3.1-3.6 договора от 20.01.2014 г. № XSM 201400035. При этом денежные средства, полученные

О «РусЭль» в рамках агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 за оказание услуг, определенных предметом договора, Общество перечисляет на счет авляющей компании. На счет ООО «РусЭль» поступает сумма агентского вознаграждения, определенного ООО «УК ВАСКО».

им образом, Комиссией установлено, что фактически средства за предоставление этого имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи ЗАО «ПАО «ТТК» и иным операторам связи получает ООО «УК ВАСКО» через агента ООО «РусЭль».

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «УК ВАСКО» по инициированию заключения возмездных договоров оказания услуг между Обществом и операторами связи направлены на получение денежных средств за размещение оборудования связи на территории имущества собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

Основание своей позиции при рассмотрении настоящего дела ООО «РусЭль» - ссылается на судебные акты по делам № А55-15839/2015, № А55-10177/2015, № А55-16305/2015, № А55-28201/2014. По мнению названных Обществ, судебные акты, сделанные судами в решениях по данным делам, свидетельствуют об отсутствии в действиях управляющей организации признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом Комиссия отмечает, что в рамках названных дел были рассмотрены гражданско-правовые споры, касающиеся исполнения обязательств по оплате, предусмотренных договорами, заключенными операторами связи и ООО «РусЭль». Однако данные судебные акты не содержат требований относительно соблюдения ООО «УК ВАСКО» требований антимонопольного законодательства и не имеют правового значения для настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом, определенные частью 1 статьи 161 ЖК РФ, распространяются также на доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Согласно пункту 4 часть 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно обеспечиваться в соответствии с требованиями законодательства РФ, и должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Согласно части 1.2 статьи 161 ЖК РФ состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

следует из пункта 7 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе сети связи, а также оборудование, расположенное на этих сетях.

Анализ положений действующего законодательства следует, что сети связи входят в состав общего имущества. Следовательно, оборудование, расположенное на них, имеет своей целью исключительно обеспечение собственников услугами связи.

Согласно части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В этом собрании вправе общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома.

Изложенного следует, что действующее законодательство относит вопрос пользования общим имуществом собственников помещений в многоквартирных домах к исключительной компетенции общего собрания собственников таких помещений.

На этом основании, Комиссия считает, что управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность для операторов связи заключать договор с управляющей компанией для размещения оборудования связи как на платной, так и на безвозмездной основе. Управляющая организация, по сути, являясь подрядчиком собственников помещений многоквартирных домов, не имеет полномочия давать указания или иным образом распоряжаться общим имуществом. Данное имущество дома принадлежит на праве собственности жильцам дома, и при заключении управляющей компанией с собственниками договора управления в собственности или владении управляющей организации не переходит.

В этом операторы связи не являются пользователями общих помещений в многоквартирном доме, а лишь предоставляют гражданам в пользование с целью оказания услуг связи телекоммуникационное оборудование (средство связи) для размещения последнего в принадлежащих гражданам помещениях. Исходя из изложенного, пользователями оборудования, размещенного на общем имуществе многоквартирного дома, продолжают оставаться сами жильцы – заказчики услуг связи.

Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться

дим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения оборудования связи, которое необходимо для пользования услугами связи избранного этим собственником оператора связи.

раво гражданина пользоваться общепринятыми услугами связи не может зависеть от и участников долевой собственности, что соответствует нормам части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации – осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

правляющая организация не вправе извлекать доходы от использования не принадлежащего ей общего имущества многоквартирного дома, поскольку в силу п. 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом осуществляет управление общим имуществом за плату, по поручению собственников и в пределах определяемых собственниками и законом.

существование управляющей организацией оформления с операторами связи договоров возмездного оказания услуг направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за иную, связанную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи.

решение о порядке пользования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общем имуществе многоквартирного дома оформляется протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие такого волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, законным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

логичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России от 27.06.2015 № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

указанное информационное письмо содержит разъяснения по вопросам предоставления управляющими организациями общего имущества многоквартирного дома в пользование операторам связи, размещения операторами связи средств и линий связи, взимания с операторов связи платы за размещение средств и линий связи.

согласно указанному информационному письму при рассмотрении заявлений о наличии препятствий доступу оператора связи в многоквартирный дом необходимо принимать во внимание наличие/отсутствие полномочий по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома организации, действия (бездействие) которой оспаривается, наличие/отсутствие легитимного решения собрания собственников в отношении рассматриваемых обстоятельств, а также наличие/отсутствие технической возможности размещения сетей связи и сооружения связи в объектах, относящихся к данному имуществу в многоквартирном доме.

следует из содержания информационного письма ФАС России, при оценке обоснованности установления специальных требований к оператору связи (например, доступ в дом только при условии заключения договора с третьим лицом, проведения работ, технологически не связанных с размещением средств и линий связи), необходимо установить, имеется ли соответствующее волеизъявление собственников.

ме того, указанные выводы также содержатся в Определениях Верховного суда от 12.2015 г. № 309-ЭС14-8717 по делу № А50-3654/2014, от 02.06.2015 г. № 309-ЭС15-6011 по делу № А50-6761/2014, от 08.06.2015 г. № 304-ЭС15-6323 по делу № А75-6003/2014.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия управляющей компании, устанавливающей условия для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах в виде заключения договора возмездного оказания услуг, противоречат нормам действующего законодательства. Указанными действиями управляющая организация воздействует на экономическую деятельность операторов связи, которые вынуждены нести дополнительные расходы. Комиссия отмечает, что такое обстоятельство является одним из признаков координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, запрет на которую установлен частью 5 статьи 110 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела имеются протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». Из содержания указанных протоколов следует, что собственниками принято решение о предоставлении управляющей организации права использования общего имущества дома и права заключения договоров от имени собственников для размещения антенны, аренды и т.п. с последующим направлением полученных средств на текущий ремонт и содержание общего имущества.

Из письменных пояснений ООО «УК ВАСКО» от 14.05.2015 г. № 3549 следует, что заключение с ООО «РусЭль» агентского договора направлено на снижение издержек управляющей компании по непрофильным видам деятельности, а также на стабильное управление управляющей компанией финансовых ресурсов для реализации своих главных целей и задач.

Из протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», а равно иных документов, согласно которым собственники наделили управляющую организацию полномочиями по самостоятельному распоряжению общим имуществом и доходами, полученными от предоставления такого имущества третьим лицам, ответчиком не представлено.

Передача управляющей организации полномочий на заключение договоров об использовании общего имущества не предполагает совершения ей действий по заключению агентских договоров с третьими лицами с последующим наделением их правом установления стоимости услуг за размещение оборудования связи для операторов связи, а равно иных услуг, оказываемых на возмездной основе.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что заключение ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС/01/57/13 не является реализацией иезъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО».

Решения ООО «УК ВАСКО» о предоставлении управляющей организации полномочий по заключению договоров об использовании общего имущества многоквартирных домов, находящихся под управлением, со ссылками на вышеуказанные протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, Комиссией не могут

ь приняты во внимание.

ри заключении договоров на оказание услуг связи собственники помещений многоквартирных домов реализовали свое право на использование общего имущества, предусмотренное статьей 36 ЖК РФ, путем обращения к оператору связи с заключением с ним публичного договора на оказание услуг связи.

асно правовой позиции ФАС России, изложенной в разделе III информационного письма от 27.05.2015 г. № ИА/26126/15, поскольку стоимость услуги связи формируется из затрат оператора связи, в том числе от затрат, связанных с размещением линий связи до пользовательского (оконечного) оборудования потребителя, требования управляющей компании оформить отношения по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в многоквартирном доме средств связи и линий связи из заключения возмездных договоров, предусматривающих взимание с операторов связи платы, приводит к повышению размера платы за услуги связи в этом многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связи соответствующей доли платы за размещение средств связи, а также приводит (может привести) к отказам операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этом многоквартирном доме в связи с экономической нецелесообразностью несения таких затрат.

именительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется предоставлять услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность ([часть 2 статьи 162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и полностью вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за свое помещение ([статья 154, часть 1, пункт 3 часть 3 статья 162](#) ЖК РФ).

инимая во внимание, что в соответствии со [статьей 39](#) ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, управляющая организация не вправе самостоятельно устанавливать требования по возмездному размещению оборудования связи. Таким образом, если собственниками не принято легитимное решение об установлении платного порядка пользования оператором связи общим имуществом дома, управляющая компания не вправе навязывать операторам связи плату за размещение, содержание средств и линий связи необходимых для обеспечения доступа абонента к сети связи оператора связи в доме, плату за обеспечение доступа операторов связи к собственному оборудованию.

бование ООО «УК ВАСКО» о заключении операторами связи с ООО «РусЭль» возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме для

мещения оборудования связи фактически влечет увеличение платы за услуги связи.

1. В силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору с собственниками или иным владельцем зданий могут осуществлять на них эксплуатацию, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец здания недвижимого имущества вправе требовать от организации связи размерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, именно собственники помещений в многоквартирном доме, являющиеся владельцами общего имущества в многоквартирных домах, должны принимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества предоставления им услуг, а также решение о размере платы за пользование этим имуществом.

Представленные в материалы настоящего дела протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», не содержат решений собственников об установлении для операторов связи платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирного дома.

Их доказательств, указывающих на наличие волеизъявления собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», относительно возмездного порядка предоставления общего имущества собственников помещений многоквартирных домов операторам связи, а также относительно установления цены для размещения такого оборудования, в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» самостоятельно, в отсутствие необходимого волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении, осуществило действия, направленные на распоряжение этим имуществом путем заключения агентского договора с ООО «РусЭль» и дальнейшего установления агентом стоимости услуг по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи операторов, размещающих указанное оборудование на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО».

Комиссия полагает, что в результате указанных действий ООО «УК ВАСКО» оказывается существенное влияние на рынки оказания услуг связи на базе проводных и беспроводных технологий, на которых осуществляют деятельность операторы связи. Возмещение денежных средств за размещение оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, непредусмотренное действующим законодательством при отсутствии волеизъявления собственников, вводит операторов связи в экономическую зависимость от поведения ООО «УК ВАСКО».

Комиссия считает, что действия ООО «УК ВАСКО», осуществляющего деятельность на рынке управления многоквартирными домами, были направлены на согласование действий операторов связи на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий в границах домов, находящихся в управлении, а также на рынке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий в границах г.о. Самара. При обращении оператора связи в адрес управляющей организации с целью урегулирования

шений по вопросу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении, ООО «ВАСКО» предлагало операторам связи заключить возмездный договор с ООО «Эль», являющимся стороной по агентскому договору, заключенному с являющейся компанией. Данное обстоятельство подтверждается письмами, являющимися в материалах дела (письма ООО «УК ВАСКО» от 18.12.2013 г. № 11767, от 2.2013 г. № 11771, от 03.02.2015 г. № 699).

В этом Комиссией установлено, что ООО «УК ВАСКО» не входит в группу лиц ни с ним оператором связи, являющимся лицом, участвующим в настоящем деле.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «УК ВАСКО» являются координацией экономической деятельности операторов связи в отношении, которое придает данному понятию Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ конкурентной среды в рамках рассмотрения настоящего дела проведен в соответствии с пунктами 10.5, 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Анализ ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В связи с тем, что для целей исследования необходимо изучение характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке за 2014 г., за 2015 г.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка предварительное определение товара проводится на основе:

условий договора, заключенного в отношении товара;

разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности;

нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность;

общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности;

словарных словарей или справочников товароведов;

заявлений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере;

иного способа, позволяющего однозначно определить товар.

Согласно из анализа положений ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме вправе определить порядок пользования организацией связи общим имуществом путем принятия соответствующего решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобного заявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

Если было указано ранее, операторы связи, являющиеся лицами участвующими в деле 9-10330-15/6 имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи.

Следует из материалов дела № 19-10330-15/6, между вышеперечисленными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», были заключены договоры на оказание услуг связи.

В рамках заключенных договоров операторами связи оказывались следующие виды услуг:

телематические услуги;

услуги местной телефонной связи;

услуги связи для целей телевидения;

услуги подвижной радиосвязи.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-ст), указанные виды деятельности относятся к группировке 61. «Деятельность в сфере телекоммуникаций».

Эта группировка включает:

деятельность по передаче голоса, данных, текста, звука, видео;

деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового телерадиовещания, проводного радиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет;

деятельность по формированию пакетов телерадиоканалов для последующей трансляции по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового радиовещания, проводного радиовещания или с использованием

формационно-коммуникационной сети Интернет.

Изданная группировка содержит в себе следующие группы:

- 0 «Деятельность в области связи на базе проводных технологий»;
- 0.1 «Деятельность по предоставлению услуг телефонной связи»;
- 0.3 «Деятельность по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет»;
- 0.5 «Деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям кабельного радиовещания»;
- 10 «Деятельность в области связи на базе беспроводных технологий»;
- 10.1 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей передачи голоса»;
- 10.2 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей передачи данных»;
- 10.3 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет»;
- 10.5 «Деятельность по предоставлению услуг цифрового телерадиовещания на базе беспроводных технологий».

Исходя из функционального назначения, применения, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры услуг, оказываемых операторами связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», перечисленные услуги образуют отдельные товарные рынки.

Вместе с тем, исходя из целей проводимого анализа, необходимого для рассмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, указанные рынки обращения товара целесообразно объединить в более укрупненные товарные рынки, дифференцируемые по способу оказания услуг связи: рынок услуг связи на базе проводных технологий и рынок услуг связи на базе беспроводных технологий.

Исходя из вышеизложенного, в целях рассмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка следует выделить как услуги связи на базе проводных технологий и услуги связи на базе беспроводных технологий.

Согласно пункту 4.1 Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателем;

- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Пункт 4.2 Порядка предварительное определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действует являющийся субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства; о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или о различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации; о структуре товаропотоков (о границах территории, за пределы которой вывозится и на которую ввозится не более 10 процентов от общего объема рассматриваемой товарной массы).

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - это обращение товара (в том числе товара иностранного производства), который может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - замененный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Сособ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме ([часть 3 статьи 161](#) ЖК РФ).

Согласно письму ООО «УК ВАСКО» от 03.02.2016 г. по состоянию на 31.12.2014 г. в управлении ООО «УК ВАСКО» находилось 1053 многоквартирных дома, по состоянию на 31.12.2015 г. дома в управлении ООО «УК ВАСКО» отсутствуют. Вместе с тем, в материалах дела имеются документальные доказательства, подтверждающие, что в 2015 г. в управлении ООО «УК ВАСКО» имелись многоквартирные дома.

Согласно материалам дела № 19-10330-15/6 услуги связи на базе проводных технологий оказывались операторами связи для абонентов, являющихся собственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», а также для проживающих с ними членов их семей.

Исходя из технических и технологических особенностей оказания услуг связи с использованием проводных технологий, возможности получения потребителями данных услуг, географические границы рынка оказания услуг связи на базе проводных технологий следует определить границами соответствующих многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в исследуемый период.

Кроме того, среди операторов связи, которые размещали оборудование связи на территории имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», присутствуют хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги связи на базе беспроводных технологий (в частности услуги

вижной радиосвязи). При этом указанные услуги оказывались не только собственникам помещений в этих домах, но и иным абонентам – физическим и юридическим лицам.

Им образом, круг потребителей услуг связи на базе беспроводных технологий (в частности услуги подвижной радиосвязи), оказываемых операторами связи с использованием общего имущества собственников многоквартирных домов, находившихся под управлением ООО «УК ВАСКО», определяется абонентами, которые пользуются данными услугами связи.

Следуя изложенному, в рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на базе беспроводных технологий выходят за рамки границ многоквартирных домов, находившихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

В рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на базе беспроводных технологий целесообразно определять в зависимости от информации о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которая в свою очередь, определяется в зависимости от состава действий, которые могут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства, и территории, на которой эти действия распространяются.

При определении границ рынка услуг связи на базе беспроводных технологий следует иметь в виду, что оказание операторами связи данных услуг выходит за пределы многоквартирных домов, находившихся в управлении ООО «УК ВАСКО» в рассматриваемый период 2014-2015 гг. При этом в указанный период ООО «УК ВАСКО» осуществлялась деятельность по управлению многоквартирными домами в границах Самары.

Им образом, для целей настоящего анализа географическими границами рынка услуг связи на базе беспроводных технологий, на котором действуют операторы связи, оказывающие названные услуги и размещающие оборудование в домах, находившихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в 2014-2015 гг., будут являться административные границы г.о. Самара.

Следуя из вышеизложенного, результаты анализа свидетельствуют о том, что между операторами связи, которые являются заинтересованными лицами в рамках дела № 10330-15/6, имеются конкурентные отношения, поскольку они осуществляют свою деятельность на товарных рынках, характеризующихся едиными продуктовыми и географическими границами.

С постановлением от 30.10.2015 г. № 10863/6 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены следующие операторы связи: ООО «Фоллада», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», АО «Теленет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООО «ТеллКом».

Согласно имеющимся материалам дела № 19-10330-15/6 взимание агентом являющейся организацией – ООО «РусЭль» - платы с операторов связи осуществлялось на основании заключенных договоров, которые носят возмездный

актер.

договор от 20.01.2014 г. № XSM201400035, заключенный между ООО «РусЭль» и ЗАО «Компания ТТК»;

договор от 01.01.2014 г. № 03/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Фоллада»;

договор от 22.01.2014 г. № 02/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Связьинвест»;

договор от 15.01.2014 г. № 13/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и АО «Квантум»;

договор от 13.01.2014 г. № 04/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Менет»;

договор от 01.03.2014 г. № 40/14, заключенный между ООО «РусЭль» и ПАО «МегаФон»;

договоры от 01.02.2014 г. № УК 47-14, № УК 48-14, № УК 49-14, УК 50-14, заключенные между ООО «РусЭль» и ПАО «ВымпелКом»;

договор от 17.01.2014 г. № 01/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «ТеллКом»;

договоры от 12.05.2014 г. № 0607/25/149-14, от 12.05.2014 г. № 0607/25/151-14, от 19.05.2014 г. № 0607/25/507-14, от 25.09.2014 г. № 0607/25/508-14, от 25.11.2014 г. № 7/25/689-14, от 27.03.2015 г. № 0607/25/308-15, заключенные между ООО «РусЭль» и ПАО «Ростелеком»;

договор от 01.03.2014 г. № 05/2014/СМР-82050, заключенный между ООО «РусЭль» и ПАО «Эр-Телеком Холдинг»;

договор от 21.03.2014 г. № 08/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Т2-Байл».

Материалы дела операторами связи представлены сведения об объеме перечисленных денежных средств в адрес ООО «РусЭль» по договорам, заключенным в 2014-2015 гг. Кроме того, в материалах дела имеются платежные поручения, предоставленные ЗАО «Компания ТТК», ПАО «МегаФон», подтверждающие факт оплаты услуг в адрес ООО «РусЭль», а также акты оказанных ООО «РусЭль» услуг операторам связи, по заключенным договорам.

В этом Комиссия считает необходимым отметить, что из условий договоров, заключенных ООО «РусЭль» с операторами связи, следует, что для каждого оператора связи установлена индивидуальная плата за оказание услуг по техническому обслуживанию за оборудованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Для ООО «Связьинвест» установлена цена в размере 200 руб. за один узел доступа в месяц, для ПАО «Ростелеком» - 450 руб. за единицу активного оборудования в месяц,

ЗАО «Компания ТТК» - 665,5 руб. за один узел доступа и 1331 руб. за один узел егации в месяц.

оператора связи ООО «Теленет» установлена цена в размере 220 руб. за один ьезд в месяц, для АО «Эр-Телеком Холдинг» - 500 руб. за один жилой дом в месяц.

оговорах с рядом операторов связи не конкретизирован объект, за который изводится оплата (например, для ООО «ИнтеллКом» стоимость услуг по договору тавляет 4840 руб. в месяц, для ПАО «Мегафон» - 30 485 руб. в месяц).

ме того, исходя из условий договора ООО «РусЭль» с ООО «ИнфоЛада», ающихся порядка расчетов между сторонами, стоимость услуг составляет 176 руб. дин узел доступа в месяц и 534 руб. за один квадратный метр помещений, занных в Приложении к договору ежемесячно.

иа за услуги ООО «РусЭль» для ПАО «ВымпелКом» по договору составляет 550 руб. 'зел доступа. Из пункта 3.3 договора следует, что общая ежемесячная стоимость за мещение оборудования составляет 219 334 руб.

овор, заключенный агентом с АО «Квантум», содержит условие об уплате ратором связи в адрес ООО «РусЭль» разового платежа за право производства ъот в размере 20 000 руб. и постоянных ежемесячных платежей за услуги по илюдению за техническим состоянием оборудования связи в размере 10 000 руб.

одя из содержания договора, заключенного между ООО «РусЭль» и ООО «Т2- 5айл», агент оказывает оператору связи услуги по предоставлению места для мещения оборудования за сумму в размере 15 000 руб. в месяц.

О «РусЭль» письмом от 04.11.2015 г. представлены пояснения относительно порядка ообразования услуги по наблюдению за техническим состоянием оборудования зи, размещенного на общем имуществе собственников многоквартирных домов, одящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», оказываемой операторам связи по оворам на предоставление услуг.

ласно данным пояснениям цена, установленная ООО «РусЭль» в договорах с раторами связи, формируется на основе рыночных механизмов. Стоимость зания услуг для операторов связи устанавливается по соглашению сторон.

занное обстоятельство свидетельствует о том, что цена за оказание услуг для раторов связи по договорам с ООО «РусЭль» устанавливается в рамках ществления хозяйствующими субъектами (агентом и управляющей компанией) дпринимательской деятельности и получения прибыли, а не в целях исполнения ления собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежит дее имущество, на котором размещено оборудование связи.

ее того, в материалах дела № 19-10330-15/6 имеются письма ООО «РусЭль» от 19.2014 г. № 68/2014, от 25.09.2014 г. № 70/2014, от 25.09.2014 г. № 72/2014, от 23.10.2015 : 213/2015, направленные в адрес операторов связи ПАО «Ростелеком», АО «Эр- еком Холдинг», ООО «Т2-Мобайл». Из содержания указанных писем следует, что згодно ООО «РусЭль» уведомляет своих контрагентов в лице операторов связи о ышении стоимости услуг на 20%. В ходе рассмотрения дела иные операторы связи, яющиеся лицами, участвующими в деле, сообщили о направлении ООО «РусЭль» в дрес аналогичных писем.

Кроме того, как следует из системного анализа положений действующего законодательства, решение об установлении размера платы за рассматриваемые услуги, об изменениях стоимости услуг может быть принято только собственниками помещений многоквартирных домов на общем собрании и оформлено протоколом. В материалах настоящего дела не представлено.

Из изложенного, Комиссия располагает документальными доказательствами, свидетельствующими о взимании агентом управляющей компании - ООО «РусЭль» - с операторов связи платы за услуги по техническому наблюдению за оборудованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Из этого, как следует из материалов настоящего дела, заключение договоров с ООО «РусЭль» являлось вынужденной мерой для операторов связи. Так, письмом от 11.12.2015 г. № ФС-280 ООО «Связьинвест» указывает, что оператор связи был вынужден заключать договоры с ООО «РусЭль» на возмездной основе с целью своевременного выполнения проведения плановых, аварийных и иных обязательных работ на объектах собственных сетей связи, для оказания услуг телефонии, Интернет-связи и кабельного телевидения.

Кроме того, из пояснений операторов связи следует, что услуги, оказываемые ООО «РусЭль» в рамках заключенных договоров, фактически выражаются в предоставлении доступа от замков, на которые закрыты отдельные общедомовые помещения, и возможности выхода на крышу. При этом содержание сетей, размещенных оператором связи на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», осуществляется им самостоятельно (письма ООО «Связьинвест» от 11.12.2015 г. № ФС-280, от 25.12.2015 г. № ФС-332).

В соответствии с письменными пояснениями АО «Эр-Телеком Холдинг» (исх. № 14 от 11.12.2016 г.) фактически в рамках договора с ООО «РусЭль» Обществу предоставляется доступ к собственному оборудованию и сети связи, расположенным в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО» для подключения абонентов и обслуживания оборудования и сети связи.

Из письма ЗАО «Компания ТТК» от 13.01.2016 г. № 41/МСВЛ, фактические обстоятельства со стороны ООО «РусЭль» в рамках выполнения обязательств по договору, заключенным между Обществами, не производилось. Данный оператор связи также указывает, что требование ООО «УК ВАСКО» о заключении договора с ООО «РусЭль» было условием для доступа операторов связи к своему оборудованию. ЗАО «Компания ТТК» было понуждено к заключению договора с ООО «РусЭль» в связи с тем, что заключены договоры на оказание услуг связи с абонентами – собственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Аналогичная позиция высказана в письме ПАО «Ростелеком» от 18.01.2016 г. № 7/05/218-16. Названный оператор связи указывает, что заключение ПАО «Ростелеком» договоров с ООО «РусЭль» было обусловлено письмом ООО «УК ВАСКО» от 08.12.2013 г. № 11767, содержащем требование о заключении договора с агентом управляющей компании для размещения, обслуживания и ремонта оборудования связи надлежащего оказания услуг связи. При этом в период действия договоров с ООО «РусЭль» доступ в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ООО «УК ВАСКО».

ВАСКО», осуществлялся сотрудниками управляющей компании.

Кроме того, вышеперечисленные операторы связи, представившие в материалы настоящего дела письменные пояснения, отмечают, что экономическая, техническая, технологическая целесообразность и необходимость получения ими услуг, вызываемых по договору, заключенному с ООО «РусЭль» (услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания), отсутствует.

В этом в материалах дела имеются пояснения АО «Квантум», представленные в письме от 20.11.2015 г. № 183. Из содержания данного письма следует, что указанный оператор связи считает взимание платы за размещение оборудования связи в рамках заключенного договора законным и обоснованным. Вместе с тем, Комиссия отмечает, правовая позиция АО «Квантум» не опровергает наличия факта осуществления ООО «УК ВАСКО» действий, являющихся координацией экономической деятельности действующих субъектов.

Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» со всеми операторами связи, являющимися участниками, участвующими в настоящем деле, выстроена вышеуказанная модель взаимоотношений, согласно которой управляющая организация не заключает прямые договоры с операторами связи по поводу размещения оборудования на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах. При необходимости размещения оборудования связи операторы связи вынуждены заключать договоры с ООО «УК ВАСКО» - ООО «РусЭль». Данный факт свидетельствует о навязывании данной схемы поведения для операторов связи и координации их экономической деятельности.

Было указано ранее, материалы настоящего дела содержат акты оказанных услуг по договорам с операторами связи. Согласно содержанию указанных актов ООО «РусЭль» предоставляло операторам связи следующие услуги:

услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания (акт от 28.02.2015 г. № 2/000000003);

услуги по предоставлению возможности размещения оборудования (средств связи) заказчика на кровле здания (акт от 31.10.2014 г. № 10/00000011);

услуги по организации права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации оператора (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000013);

предоставление возможности размещения и эксплуатации принадлежащих заказчику шкафов с оборудованием базовой станции сотовой радиотелефонной связи (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000007);

услуги по размещению, эксплуатации оборудования базовой станции и наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации оператора (акт от 18.08.2014 г. № 8/000000006).

После анализа представленных документов, Комиссия отмечает, что наименование услуг, указанных в вышеназванных актах, свидетельствует как об оказании услуг по

ическому наблюдению за оборудованием связи, так и о предоставлении ООО «РусЭль» операторам связи непосредственной возможности размещения оборудования на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

им образом, Комиссией установлено, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «УК ВАСКО» оказывает операторам связи услуги по размещению оборудования связи, что подтверждается документальными доказательствами, имеющимися в материалах дела № 19-10330-15/6. Данный факт противоречит доводам ответчика и ООО «РусЭль» о том, что в рамках договоров, заключенных агентом и операторами связи, услуги по размещению оборудования организаций связи на общем имуществе собственников многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», не оказываются. Вместе с тем, доказательства, подтверждающие наличие у ООО «РусЭль», ООО «УК ВАСКО» права на оказание данных услуг на возмездной основе, в материалах дела № 19-10330-15/6 отсутствуют.

В этом ООО «УК ВАСКО» представлены сведения об объеме перечисленных ООО «РусЭль» денежных средств в адрес управляющей компании в рамках агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 в 2014-2015 гг. с разбивкой по покупателям (сумма от 25.11.2015 г. б/н). Из содержания данной информации следует, что в адрес ООО «УК ВАСКО» как принципала по агентскому договору агентом ООО «РусЭль» перечислялись денежные средства. Сведения о размере перечисленных средств содержатся в письме ООО «УК ВАСКО» от 25.11.2015 г.

Управление управляющей компанией денежных средств по договору, заключенному с ООО «РусЭль», в отсутствие волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», а также взыскание для операторов связи платы за размещение оборудования связи, техническое наблюдение за оборудованием связи, иные услуги, а также взимание этой платы в рассматриваемой ситуации противоречит положениям действующего законодательства.

Комиссия полагает, что в результате вышеуказанных действий управляющей компанией нарушаются не только права операторов связи, но и права и законные интересы собственников помещений в многоквартирных домах, заключивших договор оказания услуг связи с данными операторами.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемая схема взаимоотношений операторов связи, агента ООО «РусЭль» и ООО «УК ВАСКО» направлена на определение платного порядка взаимодействия управляющей компании с операторами связи при предоставлении общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении, для размещения оборудования связи.

Кроме того, как следует из пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с учетом содержания части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, одним из неблагоприятных последствий, к которым приводит координация экономической деятельности, является установление или поддержание цен на услуги.

Исходя из вышесказанного, имеющимися в материалах настоящего дела документальными доказательствами

тверждается, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «УК ВАСКО» для всех раторов связи, являющихся лицами, участвующими в настоящем деле, были ановлены цены за услуги по наблюдению за техническим состоянием оборудования зи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, одящихся в управлении. Указанные цены применялись агентом на протяжении тельного периода (с момента заключения договоров до момента прекращения иствия либо расторжения указанных договоров).

иссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «УК ВАСКО» в утствие волеизъявления собственников, оформленного протоколом общего ирания, являются координацией экономической деятельности операторов связи, зрые привели к установлению и поддержанию цен за размещение оборудования зи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, одящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

ме того, ЗАО «Компания ТТК» в материалы дела № 19-10330-15/6 представлено ьмо от 04.02.2016 г. № 131/МСВЛ. Из содержания данного письма следует, что в ультате вышеизложенных действий агента управляющей компании ООО «РусЭль» ратор связи вынужден отказывать в заключении договора потенциальным нентам, проживающим в многоквартирных домах, находящимся под управлением О «УК ВАСКО», и имеющих намерение заключить с ЗАО «Компания ТТК» договор на зание услуг связи. Отказ оператора связи мотивирован экономической и ологической нецелесообразностью заключения указанного договора. Как следует исьменных пояснений ЗАО «Компания ТТК», оператор связи был вынужден зывать потенциальным абонентам в заключении договора по причине того, что О «РусЭль» была установлена цена за размещаемый узел связи (665,5 рублей), ышающая стоимость оказания услуг связи для абонентов ЗАО «Компания ТТК» (от рублей до 420 рублей).

иссия приходит к выводу, что данный факт свидетельствует о наступлении ативного последствия, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о дите конкуренции, для координируемого хозяйствующего субъекта – оператора зи ЗАО «Компания ТТК».

езультате указанных действий управляющей компании оператор связи ограничен в можности осуществления основного вида деятельности по оказанию услуг связи по ависящим от него причинам. Комиссия полагает, что данное обстоятельство зывает негативное влияние на конкуренцию на рынке оказания услуг связи. иствия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующего операторов связи, водят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о дите конкуренции.

и этом Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» координировало деятельность раторов связи в течение 2014-2015 гг. В связи с изложенным, данные действия авляющей компании носят ддящийся характер.

ывая изложенное, Комиссией установлено, что рассматриваемые в рамках тоящего дела действия ответчика являются координацией экономической тельности операторов связи в понимании пункта 14 статьи 4 Закона о защите куренции, которая привела к установлению цен на услуги по размещению

урдования связи в границах многоквартирных домов, находящихся под
авлением ООО «УК ВАСКО», а также к отказу от заключения договоров
раторами связи с определенными покупателями услуг связи в названных границах.
логичная правовая позиция содержится также в судебных актах по делам № А40-
571/2012, № А45-7600/2013, А60-40325/2014.

соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц,
ствующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах
стоящего дела (исх. № 1333/6 от 18.02.2016 г.).

О «РусЭль» представило письменные пояснения в отношении обстоятельств,
оженных в указанном заключении, а также в аналитическом отчете в рамках дела №
10330-15/6 (письмо от 27.02.2016 г.). Согласно указанным пояснениям Общества в
литическом отчете в рамках дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного
онодательства Самарским УФАС России неверно определены продуктовые и
графические границы товарного рынка. По мнению ООО «РусЭль», Комиссии
довало провести анализ рынка услуг по техническому наблюдению за
урдованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещений
ногоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». Кроме
о, ООО «РусЭль» полагает, что в рассматриваемой ситуации Комиссии необходимо
о установить факт заключения операторами связи, являющимися лицами,
ствующими в деле № 19-10330-15/6, ограничивающего конкуренцию соглашения.

осмотрев указанные пояснения, Комиссия приходит к выводу о том, что
дставленные ООО «РусЭль» пояснения и доводы в отношении обстоятельств,
оженных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии
рассматриваемых Комиссией действиях ООО «УК ВАСКО» нарушения
имонопольного законодательства.

1 рассмотрении дела № 19-10330-15/6 был проведен анализ состояния конкурентной
ды на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий в границах
гоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», и на рынке
оказания услуг связи на базе беспроводных технологий в границах г. Самара.
занные товарные рынки являются рынками, на которых ООО «УК ВАСКО» были
ершены действия, противоречащие антимонопольному законодательству. Данный
лиз был проведен в соответствии с требованиями Порядка № 220, а также с учетом
стических обстоятельств рассматриваемого дела и существа нарушения,
азившегося в координации экономической деятельности субъектом,
ствовавшем на рынке управления многоквартирными домами (ООО «УК ВАСКО»),
ъектов, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи как на базе
водных, так и на базе беспроводных технологий (операторов связи).

ывая изложенное, в действиях ООО «УК ВАСКО» Комиссией было установлено
ушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанная позиция
ответствует выводам, содержащимся в вышеуказанных судебных актах по делам №
1-154571/2012, № А45-7600/2013, № А60-40325/2014.

рамках рассмотрения настоящего дела ООО «РусЭль» было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков (письмо от 22.10.2015 г.).

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе Комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Из следует из буквального толкования названных правовых норм, заявленные ходатайства о прекращении рассмотрения дела не могут быть рассмотрены комиссией по существу в ходе производства по делу до принятия соответствующего решения. При этом положениями действующего законодательства ходатайство ООО «РусЭль» не предусмотрено в качестве основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

В указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующего операторов связи, являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции и приводят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В этом как установлено Комиссией, в настоящий момент ООО «УК ВАСКО» не осуществляет деятельность на рынке управления многоквартирными домами. Таким образом, Комиссией не установлено оснований для выдачи ООО «УК ВАСКО» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Сводствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1-3.4](#), [частью 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции, Комиссия

ИИЛА:

признать в действиях ООО «УК ВАСКО» нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в координации экономической деятельности операторов связи, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий и на рынке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий, которая привела к последствиям, указанным в пунктах 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48

она о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи ООО «УК ВАСКО» предписания о прекращении нарушения
домнопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

Ю.А. Клинова

Члены Комиссии:

Н.В. Тишина

Ю.М. Ледеяева