ООО «Сибирская торговая площадка»

г. Кемерово, Главпочтамт а/я 2036, 650000

"..."

Конкурсный управляющий "..."

119017, Москва, 1-й Казачий пер., д. 8, стр. 1, оф. 2

ООО «Центр Универсальных Торгов»

ул. Малая Пироговская, д. 14, стр. 1, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/00-500/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу "..." (далее - заявитель) на действия конкурсного управляющего "..." (далее – конкурсный управляющий) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3413844 лот № 6-8) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба "…" (далее - заявитель) на действия конкурсного управляющего "…" (далее – конкурсный управляющий) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3413844 лот № 6-8).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Однако в настоящем случае заявителем оспариваются действия конкурсного управляющего, а не организатора торгов в части незаключения

договора по результатам торгов.

Как указывает заявитель, "..." являлась участником торгов имуществом ООО «СДС» посредством публичного предложения. В рамках проведенных торгов "..." внесла на счет организатора торгов задаток для участия в публичных торгах по продаже имущества ООО «СДС» (лоты 6-8) в размере 1936851,56 рублей. По итогам торгов "..." была признана победителем в отношении лотов № 6-8.

06.03.2019 "..." направила в адрес конкурсного управляющего ООО «СДС» "..." требования о заключении договоров купли-продажи имущества, а также подписанные со стороны договоры купли-продажи в отношении лотов № 6-8, по которым она была признана победителем.

Ответа на вышеуказанное письмо в адрес "..." не поступило, таким образом, бездействия конкурсного управляющего ООО «СДС» "..." явились предметом обжалования по настоящему делу.

Конкурсный управляющий ООО «СДС» на ЕФРСБ разместил сообщение № 23421679, в котором указал, что «Конкурсный управляющий должника ООО «СДС» доводит до потенциальных участников торгов, что организатор торгов ООО «Цент Универсальных торгов» неправомочен действовать от лица конкурсного управляющего ООО «СДС» по организации и проведения электронных торгов по реализации имущества должника, а также что конкурсный управляющий не будет подписывать договор купли- продажи с потенциальным покупателем по результатам торгов, лица, участвующие в данных торгах будут считаться недобросовестными приобретателями и в последствии электронные торги будут в судебном порядке признаваться недействительными с возмещением причиненных убытков. Электронные торги по реализации имущества должника ООО «СДС» посредством публичного предложения подлежат прекращению».

Таким образом, предметом обжалования явились действия конкурсного управляющего, а не организатора торгов. Вместе с тем полномочия антимонопольного органа ограничены возможность рассмотрения действий

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов.

В настоящем случае организатор торгов явилось ООО «Центр Универсальных Торгов», соответственно, действия конкурсного управляющего "..." не подлежат рассмотрению в административном порядке.

Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу "..." на действия конкурсного управляющего "..." , при проведении торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенных письмом Московского УФАС России от 28.03.2019 ТФ/14272/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.