

Решение №РНП-48-28м/2021

по результатам проверки

«25» февраля 2021 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 25.02.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 02.03.2021.

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель: ""

члены Комиссии: "",

проведена проверка на основании направленного муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя школа села Большая Поляна обращения, содержащего информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.02.2020 № 03463000382200000010001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36 (реестровый номер контракта 3481500224720000006), заключенного с ООО «Мегаполис» по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0346300038220000001, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность общества.

Проверка проведена в присутствии представителей:

- ООО «Мегаполис» - Бирюкова С.В. (по доверенности), Кокнаева К.В. (по доверенности),
- муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения

средняя школа села Большая Поляна – Игрунова С.С. (директор).

Проверка начата 18.02.2021, окончена 25.02.2021.

Заседание Комиссии по рассмотрению представленных документов назначено на 10:00 час. 24.02.2021. В связи с возникшей необходимостью в исследовании документов, представленных сторонами, а также необходимостью получения дополнительных доказательств, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:00 час. 25.02.2021.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл. Плеханова, д.1.

В Липецкое УФАС России 17.02.2021 от муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа села Большая Поляна (далее –заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 21.02.2020 № 03463000382200000010001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36 (реестровый номер контракта 3481500224720000006), заключенного с ООО «Мегаполис» (далее – подрядчик; общество).

Присутствующий при проведении проверки представитель заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснил, что между заказчиком и подрядчиком заключен контракт, согласно которому подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы до 25.08.2020. При этом данный срок был продлен до 30.09.2020. Однако, подрядчик не выполнил в полном объеме работы к указанному сроку. 21.12.2021 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. По состоянию на дату принятия решения работы также не были выполнены в полном объеме и при этом привлеченным экспертом сделан вывод, что выполненные работы не соответствуют условиям контракта.

Представители ООО «Мегаполис» пояснили, что работы не были выполнены в срок, установленный контрактом, по ряду причин. Во-первых, в проектную документацию неоднократно вносились изменения, что не позволяло выполнять работы. Во-вторых, по причине наличия общепризнанного обстоятельства непреодолимой силы – распространение новой коронавирусной инфекции. Так, работники общества, а также сотрудники привлеченных к выполнению работ субподрядных организаций, при обнаружении подозрения на коронавирусную инфекцию, были вынуждены находиться на самоизоляции в течение двух недель. Вместе с тем, подрядчик выполнил работы на общую сумму 16 750 755,60 руб., но подрядчик оплатил только 8 527 372,71 руб.

Сторонами представлены документы и сведения в обоснование своей позиции, которые приобщены к материалам проверки.

Руководствуясь пунктами 11 и 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, в результате проведения проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36 (реестровый номер <...>).

21.02.2020 между заказчиком и подрядчиком заключен муниципальный контракт № 03463000382200000010001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36 (реестровый номер контракта 3481500224720000006) (далее – контракт).

В силу п.1.1 контракта, Подрядчик в соответствии с установленной в статье II ценой настоящего Контракта, в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием (Приложено отдельными файлами) выполнит работы по объекту: «Капитальный ремонт здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, ул. Московская, 36».

В разделе 3 контракта установлены сроки выполнения работ по контракту: начало: 01.05.2020 г., окончание: 25.08.2020 г., в соответствии с этапами выполнения работ, указанными в Графике выполнения работ (Приложение №1 к Контракту), являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта. Подрядчик с согласия Заказчика имеет право завершить выполнение работ в более короткий срок, чем предусмотрено Контрактом.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Существенным условием рассматриваемого контракта является срок выполнения работ.

Как пояснили представители сторон, подрядчик приступил к выполнению работ до 01.05.2020, поскольку объект был свободен от учащихся, находящихся на дистанционном обучении.

При этом 18.05.2020 подрядчик своим письмом №36 потребовал уточнения ряда вопросов по выполнению работ. В частности, подрядчик указал, что необходимо пересмотреть проектное решение относительно раздела «кровля», в связи с чем необходимо произвести приостановку работ либо срочно пересмотреть график выполнения и оплаты работ.

Согласно графику выполнения строительно-монтажных работ (приложение №1 к контракту) кровельные работы должны производиться с 01.05.2020 по 31.05.2020.

19.05.2020 стороны заключили дополнительное соглашение №1 к контракту: в связи с изменениями в проекте №59-19-АС лист 36 «кровля над спортивным залом» график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных работ изложены в новой редакции (в частности, выполнение кровельных работ перенесено на срок: с 01.06.2020 по 25.08.2020).

Таким образом, стороны приняли решение о удовлетворении претензий подрядчика путем внесения изменений в контракт.

Необходимо отметить, что 18.05.2020 работы не были приостановлены подрядчиком.

Согласно сведениям и документам, размещенным в реестре контрактов, за период с 01.05.2020 по 25.05.2020 подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы на общую сумму 1 767 061,20 руб.

20.07.2020 подрядчик в своем письме №65 просил внести корректировку в проектно-сметную документацию в части проекта 59-19-ОВ - согласовать замену проектного оборудования марки NED; в части проекта 59-19-НК – согласовать замену трубы чугунной на гофрированную.

Аналогичное письмо было направлено подрядчиком 06.08.2020 (№70) с включением дополнительных предложений по изменению проектно-сметной документации.

12.08.2020 подрядчик сообщил заказчику (исх. № 73), что выполнить работы в установленный контрактом срок не представляется возможным по обстоятельствам, не зависящим от сторон: коронавирусная инфекция

и неоднократное внесение изменений в проектную документацию. Подрядчик при этом просил о продлении сроков выполнения работ минимум на один календарный месяц.

14.08.2020 заказчик уведомил подрядчика о невозможности продления срока выполнения работ, поскольку с 01.09.2020 начинается новый учебный год.

25.08.2020 заказчиком направлена претензия о просрочке подрядчиком сроков выполнения работ.

В ответ на данную претензию подрядчик в этот же день направил письмо, содержание которого является аналогичным письму от 12.08.2020 исх. № 73.

При этом установлено, что 25.08.2020 организацией, осуществляющей строительный контроль за выполнением работ (ОКУ «УКС Липецкой области»), установлены нарушения при производстве подрядчиком строительно-монтажных работ.

Согласно представленным сведениям, 25.08.2020 заказчик переслал замечания ОКУ «УКС Липецкой области» подрядчику.

Вместе с тем, 31.08.2020 сторонами заключено дополнительное соглашение №2 к контракту о продлении срока выполнения работ до 30.09.2020 в связи с неоднократной необходимостью внесения изменений в проектно-сметную документацию и в связи с введением ограничительных мер и режима повышенной готовности на территории Липецкой области.

Таким образом, по предложению подрядчика, выраженному им в письмах от 12.08.2020 и 25.08.2020, срок выполнения работ продлен более чем на один месяц.

Следовательно, обстоятельства, заявленные подрядчиком, как обстоятельства непреодолимой силы, явились основанием для продления срока выполнения работ.

При таких обстоятельствах, подрядчик обязан выполнить работы в срок до 30.09.2020.

24.09.2020 и 28.09.2020 заказчик направил подрядчику письма №78 и №79, в которых указал о необходимости увеличения темпов выполнения работ.

30.09.2020 заказчик направил подрядчику претензию, в которой указал о не завершении работ до 30.09.2020.

29.10.2020, 10.11.2020, 16.11.2020, 23.11.2020, 08.12.2020, 09.12.2020,

14.12.2020, 30.12.2020 ОКУ «УКС Липецкой области» сообщил заказчику о грубых нарушениях подрядчиком при производстве строительномонтажных работ.

23.11.2020 заказчик повторно направил подрядчику претензию о нарушении срока выполнения работ.

Согласно представленных сведениям, заказчик пересылал замечания ОКУ «УКС Липецкой области» подрядчику.

Согласно разделу 6 контракта подрядчик производит сдачу выполненных работ, предусмотренных настоящим Контрактом, в полном объеме (отдельных этапов работ) в срок, установленный графиком выполнения работ, о чем за 3 (три) рабочих дня до приемки уведомляет Заказчика в письменной форме. Подрядчик передает Заказчику три экземпляра подписанных со своей Стороны Акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), журнала учёта выполненных работ (форма № КС-6а), а также исполнительную документацию

Исходя из представленных сторонами документов и сведений следует, что работы в полном объеме в установленный срок – до 30.09.2020 не выполнены подрядчиком.

Более того, заказчиком представлена копия экспертного заключения, выданного заказчику ООО «Галина», в котором констатировано, что работы на объекте не завершены; в отчете отражен фактически выполненный объем работ и объем работ, выполненных некачественно.

21.12.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение мотивировано тем, что фактически обязательства выполнены подрядчиком частично, нарушен срок выполнения работ по второму этапу, предусмотренный приложением №1 к контракту.

Разделом 14 контракта предусмотрено, что расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта при существенном нарушении условий Контракта Подрядчиком. Существенными нарушениями условий Контракта признаются:

- задержка Подрядчиком начала производства работ более чем на 10 дней по причинам, не зависящим от Заказчика;

- систематические нарушения Подрядчиком условий Контракта,

ведущие к снижению качества работ в соответствии с пунктом 6.13 настоящего Контракта;

- аннулирование, отсутствие свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- выполнение подрядчиком работы настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (отставание по двум и более этапам работ графика выполнения работ более чем на 10 дней);
- применение к Подрядчику актов и решений государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих Подрядчика права на производство работ;
- неоднократное (два и более раз) невыполнение ежемесячных объемов работ, предусмотренных графиком работ (Приложение №1 к Контракту);
- невыполнение требований, предусмотренных п.4.3, 6.2, 6.5, 6.8, 6.14, 6.15, 6.16.
- иные случаи, предусмотренные настоящим Контрактом и действующим законодательством.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком

информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В рассматриваемом случае решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 24.12.2020 размещено заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, а также направлено подрядчику по почтовому адресу и на адрес электронной почты, указанные в контракте.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вручено подрядчику 31.12.2020, что подтверждается уведомлением о вручении, полученным заказчиком 11.01.2021.

Датой расторжения контракта, с учетом положений ч.ч. 12-13 ст. 95 Закона о контрактной системе, является 22.01.2021.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы (в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается

непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер).

В данном случае подрядчик ссылается на невозможность выполнения работ в установленный срок в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и неоднократным внесением изменений в проектно-сметную документацию.

Однако, на период действия указанных обстоятельств стороны продлили срок выполнения работ. Причем данное продление было инициировано подрядчиком и им был указан минимальный срок – один месяц. Стороны заключили дополнительное соглашение к контракту и продлили срок окончания выполнения работ до 30.09.2020 (тридцать шесть дней).

При этом после истечения указанного срока подрядчик имел возможность закончить выполнение работ. О возникновении каких-либо еще обстоятельств непреодолимой силы подрядчик не уведомлял заказчика.

Необходимо отметить, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 21.12.2020.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В течение десятидневного срока не вступившее в силу решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта выступает стимулирующей обеспечительной мерой, позволяя нарушителю контракта исправить, если это еще возможно, нарушение контракта, которое и явилось основанием применения меры отказа от его исполнения и, соответственно, расторжения. Сущность установленного Законом о контрактной системе требования об уведомлении заключается именно в том, чтобы контрагент заказчика в обусловленные сроки знал о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта. Совокупное толкование части 12 и части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что процедура,

предусмотренная частью 12 статьи 95 указанного Закона, направлена в первую очередь, на защиту прав и законных интересов поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также на обеспечение стабильности исполнения государственных контрактов. Перечисленные в части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе способы уведомления поставщика направлены на своевременное информирование исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта и предоставление возможности поставщику (подрядчику, исполнителю) устранить допущенные нарушения и избежать расторжения контракта (постановление арбитражного суда Московского округа от 29.01.2019 по делу №А40- 81727/17).

До принятия заказчиком вышеуказанного решения с даты окончания срока выполнения работ – 30.09.2020 у подрядчика было еще почти три месяца для завершения работ.

При этом и после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе подрядчик не исполнил свои обязательства по контракту в полном объеме – не передал результат работ заказчику, что позволило бы заказчику отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вне зависимости от вида юридической ответственности, общим критерием при определении вины хозяйствующего субъекта является принятие лицом всех зависящих от него мер по соблюдению обязательных требований и проявление такой степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Неисполнение подрядчиком своих обязательств по контракту свидетельствует о гражданско-правовой недобросовестности, халатности и ведет к неэффективному расходованию бюджетных средств, поскольку заказчик не получил того, что он обоснованно рассчитывал получить в случае добросовестного поведения контрагента, что нарушает права заказчика как стороны в гражданско-правовом договоре, а также нарушает публично-правовой порядок.

Рассмотрев представленные доказательства, Комиссия Липецкого УФАС России не может прийти к выводу о том, что подрядчик проявил такую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту, а также добросовестность поведения при исполнении контракта.

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право

на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Данная санкция может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной систем и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -юридического лица.

Каким-либо иным образом, включение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает его предпринимательскую деятельность.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Следовательно, крайний день для направления заказчиком сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков – 27.01.2021.

Однако, в нарушение требований ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе, заказчик направил свое обращение о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков только 17.02.2020.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 24 обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, высказана позиция, согласно которой, если заказчиком и контрольным органом в сфере закупок нарушены сроки подачи заявления или включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, срок для исключения информации об исполнителе из этого реестра исчисляется с момента, в который контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Таким образом, срок исключения информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) из Реестра исчисляется с даты, когда контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 настоящей статьи и в отношении которой были внесены

изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, **направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.**

С учетом того, что контракт расторгнут 22.01.2021, крайний день для размещения информации о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения (п. 11 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе) - 29.01.2021.

Однако, заказчик до настоящего времени не разместил в реестре контрактов информацию о расторжении контракта, чем допустил нарушение ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)",

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года следующие сведения об ООО «Мегаполис», а также его учредителе (директоре) в связи с односторонним отказом муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа села Большая Поляна от исполнения контракта от 21.02.2020 № 03463000382200000010001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36 (реестровый номер контракта 3481500224720000006):

- общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (ИНН 4824091980, КПП 482401001, ОГРН 1174827008245, место нахождения: 398027, Липецкая область, город Липецк, ул. Шерстобитова С.М., дом 8, кв.57);

- учредитель (директор): Кожухин Дмитрий Владимирович (ИНН 482412818707);

- дата заключения контракта – 21.02.2020;

- реестровый номер контракта - 3481500224720000006;

- предмет контракта — выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СШ с. Большая Поляна Липецкой области, Тербунский район, с. Большая Поляна, ул. Московская, 36;
- цена контракта — 17 198 031,40 рублей;
- срок исполнения обязательств подрядчика по контракту — 30.09.2020;
- основание расторжения контракта – решение муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа села Большая Поляна от 21.12.2020;
- дата расторжения контракта -22.01.2021.

2. Признать нарушения ч. 6 ст. 104, ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

3. Передать материалы проверки должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.