

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 133-11/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

26 сентября 2011 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - генерального директора ООО "Мед-Капитал" (приказ №1 от 08.04.2010);
- <.....> - представителя ООО "Мед-Капитал" (доверенность от 23.09.2011);
- <.....> - представителя ООО "Мед-Капитал" (доверенность №05 от 05.09.2011);
- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области (доверенность №07-05/720 от 26.09.2011);
- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области (доверенность №07-05/722 от 26.09.2011);
- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения Саратовской области (доверенность №07-05/723 от 26.09.2011);
- <.....> - представителя Заказчика – Министерства здравоохранения

рассмотрев жалобу ООО "Мед-Капитал" на действия Заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005711000490 "На право заключения государственного контракта на поставку аппарата брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгениягностическим передвижным типа С-дуга",

УСТАНОВИЛА:

19.09.2011 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Мед-Капитал" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005711000490 "На право заключения государственного контракта на поставку аппарата брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгениягностическим передвижным типа С-дуга" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее также – Закон о размещении заказов), поскольку требования к товару, указанные Заказчиком в Документации об Аукционе, ограничивают предложение иных товаров, имеющих аналогичное назначение, производимых другими производителями, что влечет, по мнению Заявителя, к ограничению конкуренции.

В жалобе Заявитель также указывает, что технические характеристики аппарата брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгениягностическим передвижным типа С-дуга, указанные Заказчиком в Технической части Документации об Аукционе, практически полностью соответствуют параметрам аппарата "Агат-ВТ" (производитель ОАО "Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации") и совершенно не соответствуют параметрам аппаратов "Gammamed" (производитель "Varian"), "MultiSource" (производитель "Bebig"), "MicroSelectron HDR" (производитель "Nucletron").

По мнению Заявителя, аппараты "Gammamed", "MultiSource" и "MicroSelectron HDR" обладают более высокими техническими характеристиками по параметрам, имеющим решающее значение в клинической практике. Несоответствие данных аппаратов заключается в различии ряда дополнительных параметров, указанных Заказчиком в Документации об Аукционе, не оказывающих существенного влияния на процесс лечения, а именно: в п. 1.3.2 "Программное обеспечение" Технической части Документации об аукционе указано, что интерфейс программного обеспечения должен быть на русском языке. По мнению Заявителя, ни один из аппаратов зарубежных производителей не может предложить русскоязычный интерфейс системы планирования. Также, по мнению Заявителя, все аппараты иностранного производства обладают интуитивно понятным и наглядным пользовательским интерфейсом, каждый шаг при создании плана и запуске программы облучения проиллюстрирован, что делает управление и пользование аппаратом простым и удобным; в п. 5.1 Технической части Документации об аукционе Заказчик указал "атласы дозных распределений – не менее 4". По мнению Заявителя, в современных импортных брахиаппаратах в систему планирования включена библиотека стандартных планов облучения, что делает нецелесообразным поставку анатомических атласов на бумажном носителе; в п.п. 2.1 - 2.10 "Комплект аппликаторов" Технической части Документации об аукционе Заказчик четко прописал состав аппликаторов. Как следует из жалобы, наборы аппликаторов различных производителей могут отличаться по составу комплектующих, но при этом иметь идентичное клиническое применение и результат.

Из жалобы также следует, что Заказчик при формировании начальной (максимальной) цены контракта необоснованно завысил начальную (максимальную) цену.

Представители Заявителя, присутствующие на заседании Комиссии Саратовского УФАС России, поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснили, что желали предложить к поставке аппарат "MultiSource".

Представители Заказчика относительно доводов ООО "Мед-Капитал", изложенных в жалобе, пояснили, что Документация об Аукционе составлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Кроме того, как следует из пояснений представителей Заказчика, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару.

Представители Заказчика также пояснили, что Закон о размещении заказов не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об аукционе устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

29.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru были размещены Извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Министерство здравоохранения Саратовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35 000 000,00 рублей.

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона;

Согласно ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В п. 1 "Общие требования к условиям поставки" ч. III "Техническая часть" Документации об Аукционе Заказчик отразил результаты проведенного Заказчиком анализа и указал, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о цене товаров, явились: результаты исследования рынка, проведенного по инициативе заказчика, официальный сайт РФ для размещения информации о размещении заказов.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представители Заказчика также пояснили, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком было проведено исследование рынка, результаты которого отражены в п. 1.2.3 Технической части

Документации об Аукционе. Коммерческие предложения были поданы участниками рынка, а именно: ОАО "ННТФА", ЗАО МФ "Радий", ЗАО "Компания "Интермедсервис", ООО "ВолгаМедПолимер". Так например, цена аппарата гамма-терапевтического контактного облучения "MultiSource HDR", указанная в коммерческом предложении ООО "ВолгаМедПолимер", составила 42 300 000,00 рублей.

Из объяснений представителей Заказчика также следует, что по результатам проведенного исследования средняя цена аппарата брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгениягностическим передвижным типа С-дуга составила 40 млн. рублей, однако, Заказчик при указании в Документации об аукционе начальной (максимальной) цены контракта указал цену данного оборудования ниже средней цены, полученной Заказчиком при проведении анализа рынка. Кроме того, по настоящему Аукциону поставке подлежал аппарат брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгениягностическим передвижным типа С-дуга, в отличии от иных Аукционов, указанных Заявителем.

В силу ч.3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В связи с изложенным, довод Заявителя о нарушении Заказчиком законодательства о размещении заказов при формировании начальной (максимальной) цены контракта является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В п. 2 ч. III "Техническая часть" Документации об Аукционе Заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В п. 1.3.2 Технического задания Документации об Аукционе Заказчиком указано, что интерфейс программного обеспечения должен быть на русском языке. Заказчик, как следует из объяснений представителей Заказчика, вправе требовать программное обеспечение на языке страны использования, а "интуитивно понятные интерфейсы" могут привести к радиационным авариям и переоблучению пациентов и персонала, а также необходимости дополнительного обучения персонала. Кроме того, по утверждению специалистов ЗАО "МСМ-Медимпекс", официальных дилеров фирмы "Vebig", система планирования аппарата "MultiSource" является русскоязычной.

Представители Заказчика также не согласились с доводом Заявителя относительно нецелесообразности приобретения анатомических атласов на бумажном носителе, указав на их необходимость для возможности планирования лучевого лечения в случае отказа системы планирования, а также указав на наличие у аппарата "MultiSource" атласов дозных распределений.

Данный довод Заявитель не оспаривал, пояснив, что дополнительное приобретение указанных атласов не выгодно Обществу.

Наличие состава различных аппликаторов представители Заказчика объяснили потребностями Заказчика, в том числе врачей-радиологов, которые могут объективно оценить идентичность клинического применения и результата разных аппликаторов. Также представители Заказчика указали на возможность поставки таких аппликаторов.

Доводы Заказчика подтверждаются поданными участниками данного Аукциона заявками, из содержания которых следует, что к поставке предложены аппараты различных моделей и различных производителей, в том числе и аппарат гамма-терапевтический контактного облучения MultiSource HDR с принадлежностями, производства "Экерт унд Циглер БЕБЕГ ГмбХ", Германия.

При таких обстоятельствах доводы жалобы ООО "Мед-Капитал" Комиссия Саратовского УФАС России считает необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "Мед-Капитал" на действия Заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005711000490 "На право заключения государственного контракта на поставку аппарата брахитерапии в комплекте с системой планирования и аппаратом рентгенодиагностическим передвижным типа С-дуга" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

----- <.....>
(подпись)

Члены Комиссии:

----- <.....>
(подпись)

----- <.....>
(подпись)