

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-448-2014 о нарушении законодательства о закупках

14 апреля 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.

Членов комиссии:

начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

В присутствии представителей:

от государственного заказчика - ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» <.....>;

от ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» - представитель на рассмотрение жалобы не прибыл;

Рассмотрев жалобу, ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» на действия государственного заказчика – федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю» (далее – ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю), комиссии ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321100006314000023 на право заключения контракта на поставку видеокамер,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» на действия государственного заказчика – федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю» (далее – ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю), комиссии ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321100006314000023 на право заключения контракта на поставку видеокамер.

Заявитель считает, что действия государственного заказчика в части отклонения

заявки ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» нарушают требования Закона №44-ФЗ и законные права, и интересы заявителя жалобы.

Представитель государственного заказчика – поддержал доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считает, что заявка ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» была отклонена обоснованно.

1. Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки, установила следующее:

Государственным заказчиком - ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю опубликовало Извещение на официальном сайте в сети интернет о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку видеокамер.

В силу ч. 1 ст. 40 Закона №44-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ст. 64 Закона №44-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 статьи 67 установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как показала проверка ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» было отказано на участие в закупке в связи с тем, что он не представил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, и сведения о наименовании места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что заявка ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» была отклонена на законных основаниях.

Закон о контрактной системе является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с осуществлением закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнение и соблюдение норм которого носит

обязательный характер, для всех участников процесса.

Так, согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

В документации о проведении электронного аукциона ФКУ ИК - 4 УФСИН России по Ставропольскому краю на закупку «Видеокамера vt-300 или эквивалент» нет ссылки на знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а так же на товарный знак (его словесное обозначение), на который ссылается ООО «Цифровые системы видеонаблюдения».

Как показала проверка, ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» в своей заявке указали только согласие без указания конкретных показателей.

Согласно статье 1477 части четвертой ГК РФ, товарный знак и знак обслуживания - это зарегистрированные в установленном порядке обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями.

Товарный знак - обозначение, помещаемое на товаре (или упаковке) промышленными и торговыми предприятиями для индивидуализации товара и его производителя (продавца). Видеокамеры серии VT - это уличные цветные камеры с ИК-подсветкой (инфракрасной подсветкой), предназначенные для наблюдения за наружными объектами и территориями, а также для работы в сложных условиях (заводские цеха, крупные склады, автомойки уличные и т.д.) обладает высоким разрешением и относится к разряду "Аналоговые видеокамеры для установки на

улице". Уличные камеры VT формируют изображение с максимальным разрешением и позволяют подобрать оборудование для оснащения системой видеонаблюдения самых разных объектов.

Кроме того, обозначение «vt-300» используется не только в описании видеокамер, но и при описании: многофункциональных терминалов для спутникового контроля местонахождения подвижных объектов с расширенными возможностями дистанционного контроля систем автомобиля (приложение №3);

студийного импульсного света (приложение №4);

автомобильных контролерах (приложение №5);

штативах (приложение №6) и мн. др.,

что говорит о том, что обозначение «vt-300» является техническим обозначением, а не торговым знаком.

Следовательно, участнику размещения заказа в своей заявке надлежало указать конкретные показатели предлагаемого товара и указать наименование места происхождения товара или наименование производителя.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Это означает, что участники закупки, должны подавать заявки согласно требованиям документации и в соответствии с требованиями Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях государственного заказчика – ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю не установлено нарушений Законодательства о закупках.

Комиссия, руководствуясь частями 3, 15 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Цифровые системы видеонаблюдения» на действия государственного заказчика – федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю» (далее – ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю), комиссии ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ставропольскому краю по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321100006314000023 на право заключения контракта на поставку видеокамер - необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.