

РЕШЕНИЕ

№ 086/07/3-730/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика  
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом  
от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических  
лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 14.06.2022

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 16.06.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

« \_\_\_\_\_ » – « \_\_\_\_\_ »;

Члены комиссии:

« \_\_\_\_\_ » – « \_\_\_\_\_ »;

« \_\_\_\_\_ » – « \_\_\_\_\_ »;

в присутствии представителя Заявителя посредством видео-конференц-связи – « \_\_\_\_\_ », действующей по доверенности;

в присутствии представителей Заказчика посредством видео-конференц-связи – « \_\_\_\_\_ », действующей по доверенности;

рассмотрев жалобу « \_\_\_\_\_ » (вх. от 03.06.2022 № 5770-эп/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении запроса предложений в электронной форме, на поставку элементов дорожного барьерного ограждения (оцинкованного) и комплектующих к ним для Филиала №4 АО «ГК «Северавтодор», извещение № 32211378309, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила Жалоба (вх. от 03.06.2022 № 5770-эп/22) « \_\_\_\_\_ » (далее - Заявитель) на действия АО ГК «Северавтодор» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, на поставку

элементов дорожного барьерного ограждения (оцинкованного) и комплектующих к ним для Филиала №4 АО «ГК «Северавтодор», извещение № 32211378309.

Заявитель обжалует необоснованное отклонение его заявки от участия в закупке.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 14.06.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение жалобы посредством видео-конференц-связи.

Рассмотрев материалы Жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.1 ст.3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в Акционерном обществе «Государственная компания «Северавтодор» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета директоров АО «ГК «Северавтодор» (протокол от 29.06.2021 № 9/2021).

Рассмотрев материалы Жалобы и заслушав представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Управления установила следующее.

12.05.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211378309.

В соответствии с извещением срок подачи заявок установлен с 12.05.2022 до 25.05.2022 10:00 (мск+2). Дата подведения итогов – 30.05.2022.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Из протокола рассмотрения заявок от 26.05.2022 установлено, что до окончания срока подачи заявок поступило шесть заявок на участие в закупке. Из них две заявки были отклонены от участия в закупке в связи с несоответствием требованиям документации.

Установлено, что Заявитель является участником закупки (заявка №4). Согласно указанному протоколу, заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям: «не соответствует пп.10.7.3.1 п.10.7 ст. 10 Положения о закупках, не соответствует техническому заданию».

Заявитель считает действия Заказчика неправомерными ввиду следующего.

1. Протокол рассмотрения заявок содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участника Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов, несоответствующими и не подлежащими оценке.

2. В п. 2.1. Технического задания по показателю «Дорожный световозвращатель (катафот)» в

столбце «Требуемое значение, установленное Заказчиком» указано: «Катафот тип КД-5: вариант исполнения 1 или вариант исполнения 2 согласно ГОСТ 32866-2014 (Рисунок 1) или аналог».

1) В значениях, установленных Заказчиком отсутствует указание на соответствие Рисунку 3 (указанное в Разъяснениях);

2) В Документации о закупке отсутствует указанный Рисунок 3;

3) Участником в составе заявки было представлено СТО 05765820-005-2016 в котором на странице 20 указаны все технические характеристики и геометрические параметры предлагаемых к поставке световозвращателей.

3. Заказчиком нарушены требования пункта 35 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 № «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» (далее - Постановление N 908), что выразилось в отсутствии протоколов в графическом формате

Заказчик с доводами Жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях на Жалобу, а также в дополнениях к возражениям на Жалобу.

1. По доводу №1 Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно п. б) ч.13 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать сведения о результатах рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе об основаниях отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

В протоколе рассмотрения заявок от 26.05.2022, а также в протоколе подведения итогов от 27.05.2022, опубликованном в ЕИС 31.05.2022, не содержится указаний на конкретные положения документации о закупке, которым не соответствуют отклоненные заявки.

Указанные действия Заказчика нарушают положения ч.13, ч.14 ст.3.2 Закона о закупках в части соблюдения обязательных требований к содержанию протоколов, а также п.1 ч.1 ст. 3 Закона о закупках в части соблюдения обязательного принципа информационной открытости при проведении закупок.

Таким образом, довод Заявителя №1 признан обоснованным.

2. По доводу Заявителя № 2 установлено следующее. Требования к товару содержатся в Техническом задании (Приложение №1 к Документации о закупке), размещенным в ЕИС в виде отдельного файла. В техническом задании установлены характеристики (требования) элементов дорожного барьерного ограждения и комплектующих к ним.

В разделе 2.1 Технического задания указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. Так, в составе металлического дорожного ограждения входит Дорожный световозвращатель (катафот). Техническим заданием предусмотрен Катафот тип КД-5: вариант исполнения 1 или вариант исполнения 2 согласно ГОСТ 32866-2014 (Рисунок 1) или аналог.

В примечании к техническому заданию указано, что поставляемый товар установлен по результатам согласования материалов, используемых ОАО «ГК «Северавтодор» для исполнения контрактов, с непосредственными Заказчиками согласно подпункта «В» пункта 3 части 6.1. статьи Закона о закупках.

На странице 11 технического задания приведен рисунок 1 – Катафот тип КД-5: вариант

исполнения 1 или вариант исполнения 2. На рисунке приведены изображения и параметры, предусмотренные для дорожного световозвращателя типа КД5 в ГОСТе 32866-2014.

В соответствии с ГОСТом 32866-2014 используются следующие определения:

- дорожный световозвращатель (катафот); КД - это светосигнальное устройство со световозвращающим элементом (элементами) и элементами крепления, служащее для обозначения направления движения или местонахождения препятствия на дороге в темное время суток;

- световозвращающий элемент – это часть дорожного световозвращателя с оптическими элементами (элементом), возвращающими свет.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что «\_\_\_\_\_» предложило в качестве дорожного световозвращателя (катафота) следующий товар: Элемент световозвращающий ЭС (маркировка+гор цинк+пленка) согласно СТО 05765820-005-2016. Рассмотрев представленный Заявителем стандарт организации СТО 05765820-005-2016 Комиссия установила, что на странице 20 указанного Стандарта содержатся следующие изображения с указанием параметров:

Рисунок А.1 – ЭС-СТО 05765820-005-2016;

Рисунок А.2 – КД 5-К1 СТО 05765820-005-2016; КД 5-КБII СТО 05765820-005-2016.

При этом, в заявке Заявителя в отношении предложенного Элемента световозвращающего ЭС согласно СТО 05765820-005-2016, не представлен рисунок, не были указаны конкретные параметры.

Заказчик пояснил, что предлагаемый аналог товара не соответствует по геометрическим параметрам требованиям заказчика.

Таким образом, согласно СТО 05765820-005-2016, а также сертификату соответствия серия RU № 0219165 Заявитель изготавливает дорожные катафоты типа КД 5, однако, предложил к поставке элемент светоотражающий ЭС.

Заявитель предложил элемент световозвращающий «ЭС» изготовленный в соответствии с СТО 05765820-005-2016, который согласно разделу 4 «Обозначения и сокращения» служит для обозначения дорожных ограждений. При том, что заказчиком требуется катафот КД-5 выпускаемый по ГОСТ 32866-2014, то есть согласно п.3.1. «Термины обозначения» данного ГОСТ- служащий для обозначения направления движения или местонахождения препятствия на дороге в темное время суток.

Заявителем был подан запрос на разъяснение протокола рассмотрения заявок и причин отклонения. Заказчик надлежащим образом предоставил пояснения, в котором указал: «Вами предложен Дорожный световозвращающей (катафот), не соответствующий техническому заданию, а именно катафоту - Катафот тип КД-5: вариант исполнения 1 или вариант исполнения 2 согласно ГОСТ 32866- 2014 (Рисунок 1) или аналог соответствующий Рисунку 3.

Пояснений и схем вами не предоставлено, оценить соответствие предложенного вами аналога товара не представляется возможным без указаний геометрических параметров».

Согласно пункту 10.3 Положения о закупках заявка Участника закупки отклоняется комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении в следующих случаях:

10.7.3.1. Несоответствия Участника закупки требованиям к Участникам закупки, установленным документацией о проведении запроса предложений.

10.7.3.2. Несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам, установленным документацией о проведении запроса предложений.

10.7.3.3. Несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации о проведении запроса предложений.

10.7.3.4. Непредставления (при необходимости) обеспечения заявки в случае установления требования об обеспечении заявки.

10.7.3.5. Предоставления в составе заявки заведомо недостоверных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

10.7.3.6. Подача двух и более заявок от одного Участника при условии, что ранее поданные заявки не отозваны.

3. По доводу №3 Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 35 Постановления № 908 протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде. Согласно пункту 9 Постановления № 908 под графическим видом понимается файл с графическим образом оригинала документа.

Заявитель в своей Жадобе указал, что протокол рассмотрения заявок размещен на сайте Оператора без подписей членов комиссии, что свидетельствует о том, что Протокол не имеет юридической силы и не создает правовых последствий для участников Закупки.

Изучив представленные материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что на сайте оператора ЭТП опубликован протокол, подписанный электронной

цифровой подписью членов комиссии по закупкам.

При этом, действующим законодательством, в частности Законом о закупках, Постановлением № 908, а также Положением о закупках не установлена обязанность Заказчика размещать протокол Закупки с подписями членов комиссии. Таким образом, размещение протокола, подписанного ЭЦП является достаточным основанием для признания вышеуказанного протокола юридически значимым и создает правовые последствия для участников закупки исходя из позиции, изложенной в Решении ФАС России от 17.11.2021 №223ФЗ-580/21.

В дополнении к возражениям на Жалобу Заказчик указал, что в АО «ГК «Севератодор» издан Приказ №264 от 05.09.2019 года об утверждении перечня документов, подписываемых с использованием оригинала и ЭЦП (далее- Приказ №264). Согласно Приказа №264 комиссия по закупкам АО «ГК «Севератодор» подписывает Протоколы в системе электронного документооборота «Дело» с использованием электронных цифровых подписей, что подтверждается сформированным архивным документом.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, заявка Заявителя отклонена от участия в закупке в связи с несоответствием предложенного в заявке товара требованиям, установленным техническим заданием.

Заявитель не обращался к Заказчику за разъяснениями документации в части определения параметров эквивалентности товара.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении его заявки от участия в закупке не нашел подтверждения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком к участникам закупки, составу заявок на участие в закупке, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 03.06.2022 № 5770-эп/22) на действия Заказчика АО «ГК «Северавтодор» при проведении запроса предложений в электронной форме, на поставку элементов дорожного барьерного ограждения (оцинкованного) и комплектующих к ним для Филиала №4 АО «ГК «Северавтодор», извещение № 32211378309, обоснованной по доводу №1, необоснованной по доводам № 2 и № 3.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«\_\_\_\_\_»

Члены Комиссии:

«\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»