

Подателю жалобы –

ООО «ТрэкСервис»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 130,

г. Великий Новгород, 173008

ул. Рабочая, д. 21,

г. Великий Новгород, 173008

e-mail: traksooo@yandex.ru

Исходящие № 1082/03 от 03.03.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу поступившую 28.02.2020 жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТрэкСервис» (173008, г. Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 130; далее – ООО «ТрэкСервис») на действия аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 14.02.2020 № 491 (далее – аукционная комиссия), при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет) и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна, извещение №

0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2020 (вх. № 1330 от 28.02.2020 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

В Жалобе оспариваются действия аукционной комиссии относительно неправомерного отказа в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

Вместе с тем сообщаю, что 28.02.2020 Комиссией Новгородского УФАС России рассмотрена жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (656037, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Горно-Алтайская, 15-433; далее – ООО «КС-Строй») на действия муниципального заказчика – Комитета по определению содержания (требования к поставляемым товарам используемым при выполнении работ) документации о проведении настоящего электронного аукциона.

Одновременно с рассмотрением жалобы ООО «КС-Строй» на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения жалоба ООО «КС-Строй» была признана необоснованной.

При проведении внеплановой проверки в действиях муниципального заказчика – Комитета установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в Документации (позиция 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к Приложению № 1 «Техническое задание» к Документации (далее - Приложение № 4)) обоснования необходимости использования при описании требований к товару нестандартной характеристики «рабочая температура расплава

термопластика», не предусмотренной законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006).

Предписание об устранении установленных нарушений не выдавалось по причине отсутствия доказательств того, что выявленные нарушения в действиях муниципального заказчика повлияли на результаты осуществления закупки, поскольку никому из участников закупки не было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе вследствие отсутствия в Документации обоснования использования муниципальным заказчиком при описании требований к товару по позиции 24 Приложения № 4 нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика».

Сама же указанная характеристика товара в Документацию была включена правомерно, поскольку соответствует действительным потребностям муниципального заказчика.

Иных нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе в части соблюдения аукционной комиссией установленного порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, при проведении внеплановой проверки установлено не было.

Так, в ходе рассмотрения первых частей заявок Новгородским УФАС России было установлено, что заявка участника закупки с идентификационным номером 106866008 (ООО «ТрэкСервис») действительно не соответствовала требованиям Приложения № 4, что выразилось в следующем.

1. Согласно пункту 25 «Бетон» Приложение № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком – Комитетом установлены следующие показатели и их возможные значения:

- «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» – варианты значений «песок для строительных работ»; «песок из отсевов дробления горных пород»; «не применяется»; «песок из доменных и ферросплавных шлаков черной металлургии»;

- «Бетон» – варианты значений «мелкозернистый»; «тяжелый».

Из наименования показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» следует, что варианты заполнителей должны быть указаны участником в заявке в случае, если по показателю «Бетон» им выбрано значение «мелкозернистый». Тогда как при указании в заявке значения «тяжелый» по показателю «Бетон», значение показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» может быть только «не применяется».

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106866008 (ООО «ТрэкСервис») в первой части заявки по позиции 25 Приложения № 4

было указано, что им при выполнении работ будет использован «тяжелый» бетон, однако в заявке было представлено значение «песок из отсевов дробления горных пород» для показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона», что не соответствовало требованиям Документации и являлось представлением недостоверных сведений.

2. Согласно пункту 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком установлен показатель «рабочая температура расплава термопластика», значение которого определяется диапазоном значений с нижней границей «от 170°С» и верхней границей «до 220°С».

Как указывалось выше, данный показатель действительно является нестандартным, однако товар с такой характеристикой соответствует действительным потребностям муниципального заказчика, в связи с чем включение данного показателя в Документацию было правомерным.

Согласно установленной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция), при указании значения данного показателя участникам закупки следовало учитывать установленные требования к его значению, в том числе слова, использованные при описании верхней и нижней границ диапазона («от», т.е. более и «до», т.е. менее).

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106866008 (ООО «ТрэкСервис») в первой части заявки по позиции 24 Приложения № 4 было указано, что «рабочая температура расплава термопластика» находится в диапазоне «170-220°С», что в части нижней и верхней границы значения рассматриваемого показателя («от 170» и «до 220°С») не соответствовало требованиям Документации.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 3 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса

О.С. Виниченко

Михайлов Сергей Олегович

Тел.: 8 (8162) 73 88 38