

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 01.12.2016 г.  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 06.12.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 24.10.2016 в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

– «...»,

– «...»,

в отсутствие представителя заявителя ООО «РЕМ ХАУЗ», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей организатора торгов от Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута «...», действующей по доверенности №02-02-8521/16-0-0 от 29.11.2016, «...», действующего по доверенности №02-02-8520/16-0-0 от 29.11.2016,

рассмотрев жалобу ООО «РЕМ ХАУЗ» (вх.№1886-ж от 22.11.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью ООО «РЕМ ХАУЗ» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута (далее – Организатор торгов) при

проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 20 декабря 2016 года.

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что торги, объявленные Организатором торгов на 15.09.2016, 25.10.2016, 28.10.2016 имеют разные конкурсные условия, а также не указаны основания внесения изменений и объединение трех ранее объявленных конкурсов в один конкурс.

Кроме того, Заявитель указывает, что включение в конкурсную документацию критерия оценки: «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» является необоснованным и незаконным, препятствует подаче заявки на участие в конкурсе, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного, Заявитель просит выдать Организатору торгов предписание об отмене конкурса, назначенного на 20.12.2016.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Во исполнение требований Закона о рекламе, Решением Думы г.Сургута от 29.09.2006 №74-IVДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» утверждено Положение о порядке организации и

проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее – Положение), которое регулирует порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г.Сургуте.

17.11.2016 года на официальном сайте Администрации города Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Организатором торгов размещено извещение о внесении изменений в конкурсную документацию и о возобновлении торгов по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, объявленных ранее на 15.09.2016 (с переносом проведения торгов на 26.10.2016, 28.10.2016). Проведение торгов назначено на 20 декабря 2016 года.

Извещение о проведении торгов размещено также в газете «Сургутские ведомости» от 19.11.2016 №45 (776).

Ранее, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в Ханты-Мансийское УФАС России поступили жалобы ООО «Сервисстрой» (вх.№1372-ж от 29.08.2016), ООО «РЕМ ХАУЗ» (вх.№1378-ж от 30.08.2016), ООО «МонолитСтрой» (вх.№ 1675-ж от 18.10.2016) содержащие сведения о нарушениях со стороны Организатора торгов порядка проведения открытого конкурса.

Согласно решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «РЕМ ХАУЗ», решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «Сервисстрой», а также решению (исх.№05-24/ТВ-6054 от 01.11.2016) вынесенного по жалобе ООО «МонолитСтрой» жалобы признаны обоснованными, в действиях Организатора торгов признаны нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок.

На основании вынесенных решений, в адрес Организатора торгов выданы предписания №82 от 09.09.2016, №83 от 09.09.2016 и №89 от 01.11.2016, в соответствии с которыми необходимо было внести изменения в конкурсную документацию, путем установления порядка оценки заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)» с соблюдением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

18.11.2016 Организатор торгов направил письмо (вх.№02-7064) в адрес Ханты-Мансийского УФАС России об исполнении вышеуказанных предписаний и размещении 17.11.2016 на официальном сайте и в газете «Сургутские ведомости» извещения о проведении 20.12.2016 открытого конкурса.

Таким образом, размещая 17.11.2016 извещение о проведении торгов, Организатор торгов исполнял предписания комиссии антимонопольного органа.

При этом условия конкурса, на которые указывает Заявитель, не менялись Организатором торгов.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что торги, объявленные Организатором

торгов на 15.09.2016, 25.10.2016, 28.10.2016 имеют разные конкурсные условия, а также не указаны основания внесения изменений и объединение трех ранее объявленных конкурсов в один конкурс, являются необоснованными.

В ходе рассмотрения доводов заявителя о несоответствии критерия оценки: «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» требованиям антимонопольного законодательства, указанного в конкурсной документации, установлено следующее.

Как следует из документов, конкурсная документация содержит следующие критерии оценки заявок:

№ п.п.	Критерий оценки	Значимость критерия, %	Рейтинг
1	Цена договора	70%	
1	«Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)»	20 %	0 лет – 0 баллов 1 год – 10 баллов от 1 до 2 лет (включительно) – 20 баллов от 2 до 4 лет (включительно) – 30 баллов от 4 до 6 лет (включительно) – 40 баллов от 6 до 8 лет (включительно) – 50 баллов от 8 до 10 лет (включительно) – 60 баллов от 10 до 12 лет (включительно) – 70 баллов от 12 до 14 лет (включительно) – 80 баллов от 14 до 16 лет (включительно) – 90 баллов свыше 16 лет – 100 баллов
	Размещение на рекламной		5 % времени в год – 10 баллов 5 – 10 % времени в год – 20 баллов 10 – 15% времени в год – 30 баллов 15 – 20% времени в год – 40 баллов

3	конструкции на безвозмездной основе социальной рекламы и социально значимой информации	10%	20 – 25% времени в год – 50 баллов 25 – 30% времени в год – 60 баллов 30 – 35% времени в год – 70 баллов 35 – 40% времени в год – 80 баллов 40 – 45% времени в год – 90 баллов 45 -50 и выше % времени в год – 100 баллов
---	--	-----	--

По мнению Заявителя, критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» приводит к ограничению участия в торгах вновь созданным компаниям, создает неравные условия на данном рынке и предоставляет преимущество только крупным компаниям.

Как приведено в таблице, «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» является оценочным критерием, по которому участникам торгов присуждаются баллы при определении победителя конкурса, а следовательно отсутствие у претендента стажа работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя, не будет являться основанием для не допуска к участию в конкурсе.

Кроме того, критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» не является преобладающим и имеет значение 20%, по отношению к критерию «Цена договора», значение которого составляет 70%.

Все участники конкурса поставлены в равные условия при оценке заявок и способны конкурировать по всем 3 (трем) критериям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, проанализировав критерии оценки, в том числе критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что установленные в документации критерии оценки и их значимость, а также порядок оценки не противоречат требованиям антимонопольного законодательства.

Следовательно, довод заявителя о том, что критерий «Квалификация участника конкурса (стаж работы в сфере наружной рекламы в качестве рекламодателя)» ограничивает участие в торгах, приводит к ограничению конкуренции и дает преимущество отдельным участникам, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «РЕМ ХАУЗ» на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 20 декабря 2016 года, необоснованной.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

«...»

*Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.*