

Должностному лицу

муниципального заказчика –

и.о. директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода  
«Городское хозяйство»

<....>

ул. Ильина, д. 35А,

г. Великий Новгород, 173000

Первому заместителю прокурора

г. Великого Новгорода

советнику юстиции

<....>

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 17-гз/19

об административном правонарушении

21 февраля 2019 года Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 26.12.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <....> в отношении должностного лица муниципального заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; далее – МБУ «Городское хозяйство») <....> по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту цоколя и фундамента многоквартирного жилого дома по адресу: г. Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 5/7 от 23.07.2018 № 167, № 168, № 169, № 170, от 28.09.2018 № 225, № 226, № 227, № 228, от 19.10.2018 № 267, № 268, № 269, № 270, от 06.11.2018 № 295, № 296, № 297 заключенных между муниципальным заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «СДМ» (173000, Великий Новгород, наб. Александра Невского, д. 23/1, комн. 29; далее - ООО «СМД»), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью

1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.01.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.12.2018 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту цоколя и фундамента многоквартирного жилого дома по адресу: г. Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 5/7 от 23.07.2018 № 167, № 168, № 169, № 170, от 28.09.2018 № 225, № 226, № 227, № 228, от 19.10.2018 № 267, № 268, № 269, № 270, от 06.11.2018 № 295, № 296, № 297 заключенных между муниципальным заказчиком и ООО «СМД» (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были осуществлены закупки путем заключения муниципальных договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <...> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье

## 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между МБУ «Городское хозяйство» в период с 23.07.2018 по 06.11.2018 с одним и тем же подрядчиком ООО «СМД» заключено 15 муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту цоколя и фундамента многоквартирного жилого дома по адресу: г. Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 5/7, на общую сумму 1 234 285 рублей:

- муниципальный контракт № 167 от 23.07.2018 на сумму 99 571,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 168 от 23.07.2018 на сумму 91 260,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 169 от 23.07.2018 на сумму 91 085,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 170 от 23.07.2018 на сумму 77 466,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 225 от 28.09.2018 на сумму 73 546,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 226 от 28.09.2018 на сумму 77 112,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 227 от 28.09.2018 на сумму 77 913,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 228 от 28.09.2018 на сумму 76 872,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 267 от 19.10.2018 на сумму 97 132,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 268 от 19.10.2018 на сумму 76 275,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 269 от 19.10.2018 на сумму 76 275,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки – 183532105847453210100100080010000000;

183532105847453210100100080010000000;

- муниципальный контракт № 270 от 19.10.2018 на сумму 97 132,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 295 от 06.11.2018 на сумму 92 190,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 296 от 06.11.2018 на сумму 93 312,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки 183532105847453210100100080010000000;
- муниципальный контракт № 297 от 06.11.2018 на сумму 37 144,00 рублей. Срок выполнения работ до 28.12.2018. Идентификационный код закупки 183532105847453210100100080010000000.

Все работы по вышеуказанным 15 муниципальным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в пределах непродолжительного периода времени. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – МБУ «Городское хозяйство» и ООО «СДМ».

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 15 муниципальных контрактов.

Таким образом, муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были заключены 15 муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство», указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> надлежащим образом

был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <...> поступили устные объяснения по фактам послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, суть которых сводится к тому, что данное правонарушение совершено им по неосторожности, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Исследовав материалы дела № 17-гз/19 от 26.12.2018 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

В соответствии с Распоряжением Администрации Великого Новгорода № 1048рл от 29.06.2018 «О возложении исполнения обязанностей» на <...> заместителя директора МБУ «Городское хозяйство» (Приказ о переводе работника на другую работу от 29.08.2016 № 103-лс, Дополнительное соглашение от 29.08.2016 № 11 к трудовому договору с работником от 21.01.2008 № 3) возложено исполнение обязанностей директора МБУ «Городское хозяйство» с 29.06.2018 года.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<...> как и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» на момент заключения муниципальных договоров являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <...>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; 23.07.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <....> не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в размере тридцати тысяч.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <....> заявил

устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МБУ «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <...> не поступало.

В соответствии с определением от 31.01.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 17-гз/19 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах <...> по форме 2-НДФЛ за 2018 год и прошедший период 2019 года, а также сведения об имени и отчестве <...> гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А) <...> по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту цоколя и фундамента многоквартирного жилого дома по адресу: г. Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 5/7 от 23.07.2018 № 167, № 168, № 169, № 170, от 28.09.2018 № 225, № 226, № 227, № 228, от 19.10.2018 № 267, № 268, № 269, № 270, от 06.11.2018 № 295, № 296, № 297 заключенных между муниципальным заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «СДМ» (173000, Великий Новгород, наб. Александра Невского, д. 23/1, комн. 29), административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.